



MINISTER
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA SLOVENSKEJ REPUBLIKY
LÁSZLÓ SÓLYMOS

vrátiť rozhodnutie
v súlade s právopletnosťou
dňa 6.9.2016
Zambuda

Bratislava 11. augusta 2016
Číslo: 6708/2016-9.2 (16/2016 – rozkl.)

Rozhodnutie

Podľa § 61 ods. 1 a 2 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na základe a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov

zamietam

rozklady podané 23 občanmi mesta Bratislava a 1 občanom obce Lefantovce voči záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru environmentálneho posudzovania č. 1655/2016-3.4/ak zo dňa 22.03.2016 ako príslušného orgánu štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vydanému vo veci navrhovanej činnosti „Obytný súbor Rínok Rača, Bratislava“ pre navrhovateľa – spoločnosť 2 JTI, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava

a

**záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru environmentálneho posudzovania č. 1655/2016-3.4/ak zo dňa 22.03.2016
potvrdzujem.**

Odôvodnenie:

Navrhovateľ 2 JTI, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava (ďalej len „navrhovateľ“), doručil dňa 15.06.2015 Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, odboru environmentálneho posudzovania (ďalej len „ministerstvo“) správu o hodnotení navrhovanej činnosti „Obytný súbor Rínok Rača, Bratislava“. Správa o hodnotení, resp. všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie, bola dňa 18.06.2015 listom č. 2577/2015-3.4/ak, 30657/2015, rozoslaná na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejnená v Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk s upozornením, že dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia správy o hodnotení činnosti podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) alebo všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. informuje o doručení správy o hodnotení činnosti verejnosť a zároveň zverejní všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má

zriadené, a oznámi, kde a kedy možno do správy o hodnotení činnosti nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň uvedie, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označí miesto, kde sa môžu podávať.

Navrhovaná činnosť predstavuje využitie územia bývalých vinárskych závodov Rača na výstavbu a prevádzku obytného súboru v Mestskej časti Bratislava Rača, ktorá sa realizuje na katastrálnom území Rača. Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba domov, občianskej vybavenosti a statickej dopravy.

Obytný súbor ako celok je orientovaný juhozápadne v smere spádu pozemku ku Kubačovej ulici. Primárne priestorové aj ideové ťažisko obytného súboru je vytvorené ako líniová os v súbehu s Kubačovou ulicou. Je to najsevernejšia časť obytného súboru, tvorí jeho hlavnú fasádu. Ide o pokračovanie urbanizácie pozdĺž Kubačovej ulice, ktorá je najdôležitejšou ideovo-priestorovou osou vnútorného územia. Z uvedeného dôvodu je do tejto línie orientovaná aj všetka občianska vybavenosť riešená v rámci obytného súboru.

Sekundárnym ťažiskom územia je námestie pred Nemeckým kultúrnym domom. Tento objekt tradičnej architektúry je do riešeného územia zapojený ako jeho súčasť a tvorí jeho juhovýchodnú vstupnú bránu. Tento objekt sa stáva vyššou vybavenosťou územia aj pre riešený obytný súbor a jeho námestie sa stáva ústredným priestorovým ťažiskom, z ktorého pokračuje novo-navrhovaná pešia zóna obytného územia v súbehu s Kubačovou ulicou.

Hlavná, charakter určujúca fasáda obytného súboru je riešená v súbehu s Kubačovou ulicou. Do tohto priestoru sú orientované dva polyfunkčné objekty, jeden výškový objekt a jeden objekt občianskej vybavenosti. V podnoží objektu je lokalizovaná priebežná fasáda jednoúrovňových objektov občianskej vybavenosti, ktorá tvorí náplň pešej zóny v kombinácii so statickou dopravou. Vzhľadom na spád terénu je strecha objektov občianskej vybavenosti zatravnená a je prístupná aj pešiemu pohybu.

Stavba bude rozdelená na hlavné stavebné objekty, podružné stavebné objekty, objekty technickej infraštruktúry a objekty technologické.

Celkove je v území šesť bytových domov, tri polyfunkčné domy s bývaním a vybavenosťou, štyri samostatné objekty občianskej vybavenosti a tri objekty podzemných parkovacích garáží a jeden objekt krytého parkoviska. Spolu sa stavba skladá z 19-tich hlavných stavebných objektov. Záväzný ukazovateľ územného plánu Bratislavy pre dané územie nestanovujú podlažnosť; investor na základe pripomienok dotknutých orgánov a verejnosti v únosnej miere skorigoval podlažnosť pri objektoch A1 a D3 vo väzbe k obytnému domu na Plickovej ulici.

Sektor AB - 501

- A1 – Polyfunkčný objekt – 13.NP
- B1 – Polyfunkčný objekt – 7. NP
- B2 – Polyfunkčný objekt – 7. NP
- OV 2 – Obchod, služby
- OV 4 – Obchod, služby
- OV 6 – Obchod, služby
- OV 7 – Obchod, služby
- G 1, – Podzemná garáž

Sektor CD -101

- C1 – Bytový dom 8. NP
- C2 – Bytový dom 8. NP
- C3 – Bytový dom 7. NP

- D1 – Bytový dom 8. NP
- D2 – Bytový dom 8. NP
- D3 – Bytový dom 7. NP – s redukovaným 6. a 7. podlažím
- G 2 – Podzemná garáž
- G 3 – Podzemná garáž
- G4 – Kryté parkovisko

Okrem hlavných stavebných objektov sa predpokladajú aj ďalšie stavebné objekty, ako sú terénne úpravy, sadové úpravy, komunikácie vozidlové a pešie, parkoviská, parkové chodníky, oporné múry, stanovištia kontajnerov, detské ihriská, malá architektúra.

Technická infraštruktúra bude obsahovať ďalšie stavebné objekty pre zabezpečenie všetkých energií, médií a objekty technologických súborov, ako sú verejný vodovod, areálový vodovod, požiarny vodovod, verejná splašková kanalizácia, areálová splašková kanalizácia, dažďová kanalizácia, plynovod, stredotlakový plynovod, nízkotlakový plynovod, napojenie vysokého napätia, trafostanice, rozvody nízkeho napätia, slaboprúdové rozvody, kotolne, výťahy, vzduchotechnika a pod.

Na ministerstvo bolo doručených 6 písomných stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej obce. Dotknutá verejnosť zaslala 59 stanovísk so 174 podpismi. Tieto boli zapracované do odborného posudku a návrhu záverečného stanoviska vypracovaného spoločnosťou ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina zo dňa 04.12.2015 a následne do záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru environmentálneho posudzovania č. 1655/2016-3.4/ak zo dňa 22.03.2016. Záverečné stanovisko bolo dňa 23.03.2016 listom č. 1655/2016-3.4/ak, 18373/2016 rozoslané ostatným subjektom posudzovania vplyvov na životné prostredie vrátane dotknutej verejnosti. V Informačnom systéme SEA/EIA na stránke www.enviroportal.sk bolo zverejnené dňa 08.04.2016.

K tomuto záverečnému stanovisku bol v zákonom stanovenej lehote podaný rozklad nasledovnými občanmi:

Mgr. Michal Drotován, Napasekách 14, 831 06 Bratislava

Ing. Bohdan Rýger, Plickova 8, 831 06 Bratislava

JUDr. Katarína Rýgerová, Plickova 8, 831 06 Bratislava

JUDr. Michal Krištofič, Plickova 8, 831 06 Bratislava

Gabriela Krištofičová, Plickova 8, 831 06 Bratislava

Alica Rýgerová, Bošániho 19, 841 01 Bratislava

Pavla Ballon, Nitrianska 115, 951 45 Dolné Lefantovce

Elena Polakovičová, Plickova 8, Bratislava - dňa 18.04.2016,

Viliam Polakovič, Plickova 8, Bratislava

Mgr. Monika Luknárová, Alstrova 150, 831 06 Bratislava

Ing. Vierošlava Štrbáková, Na pasekách 10, 831 06 Bratislava

Ján Kmec, Kafendova 22, 831 06 Bratislava

Mgr. Emanuel Beška, Kadnárova 95, 831 06 Bratislava

Róbert Pajdlhauser, Závadská 18, 831 06 Bratislava

Ing. Rastislav Turanský, Kafendova 26, 831 06 Bratislava

Jana Mátušová, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava

Anna Mátušová, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava

Slavomír Mátuš, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava

Šimon Máťuš, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava
Miroslava Pavlovičová, Oblačná 17, 831 03 Bratislava
Ing. Peter Lampert, Albánska 5/A, 831 06 Bratislava
Ing. Lucia Lampert, Albánska 5/A, 831 06 Bratislava
Mgr. Radovan Ščibrany, Albánska 5/A, 831 06 Bratislava
Daniel Ščibrany, Albánska 5/A, 831 06 Bratislava

a nasledovnými občanmi bol rozklad podaný po zákonom stanovenej lehote:

Milan Tvrdoň, Teplická 1, 831 02 Bratislava
Hana Tvrdoňová, Teplická 1, 831 02 Bratislava
Branislav Chovan, Veternicová 24, 841 05 Bratislava
Anna Chovanová, Plickova 8, 831 06 Bratislava
PhDr. Ján Papuga, PhD., Kadnárova 4, 831 52 Bratislava

Rozklad Občianskeho združenia Priatelia Rače, Závadská 4, 831 06 Bratislava a Mestskej časti Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava 35 (list č. 6273/1640/2016/ÚPSP zo dňa 25.04.2016) bol taktiež podaný po zákonom stanovenej lehote.

Ministerstvo upovedomilo účastníkov konania o podanom rozklade listom č. 1655/2016-3.4/ak, 27483/2016 zo dňa 10.05.2016 a vyzvalo ich na vyjadrenie sa k nemu. Ako prílohu priložilo kópie rozkladu Mgr. Michala Drotována, Ing. Rastislava Turanského a Mgr. Emanuela Bešku, ktoré z obsahového hľadiska predstavovali 3 skupiny predložených rozkladov.

Navrhovateľ sa k predloženým rozkladom vyjadril listami zo dňa 30.05.2016 s upozornením, že 2JTI, s.r.o. je v dôsledku zlúčenia univerzálnym právny nástupcom spoločnosti RÍNOK RAČA, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Zlúčením vstúpil 2JTI, s.r.o. do právneho postavenia navrhovateľa. 2JTI, s.r.o. vyhlasuje, že súhlasí so vstupom do konania, že prevzal všetky zásielky od zlúčenia v tomto konaní a je oboznámený s priebehom konania.

1) Rozklad Mgr. Michala Drotována:

- v písm. a) namieta ustanovenie jedného zástupcu občianskej iniciatívy,
- v písm. b) požaduje vypracovanie štúdie hmotovo-priestorového usporiadania /s dôrazom na Nemecký kultúrny dom a charakteristický obraz Barónky/, podmienku uvedenú pod bodom č.3.3 v odseku VI. Záverečného stanoviska považuje za nedostatočnú,
- v písm. c) namieta nevypracovanie ďalšieho variantného riešenia,
- v písm. d) požaduje predloženie návrhu dopravného riešenia dvoch bodov uvedených v Rozklade pred rozhodovaním v ďalších stupňoch konania,
- v písm. e) namieta nedostatočnosť podmienky Záverečného stanoviska k preukázaniu kapacity MHD pre „Obytný súbor Rínok Rača, Bratislava“,
- v písm. f) požaduje vypracovanie ďalšieho variantného riešenia,
- v písm. g), h) podáva námietky voči dopravnému riešeniu novej lokality, žiada opätovné posúdenie nárastu dopravy na uliciach: Oblačná, Hybešova, žiada zohľadnenie rozmerov existujúcich komunikácií,
- v písm. i) namieta neurčenie rozsahu kompetencií tzv. environmentálneho dozoru počas výstavby,

- v písm. j) namieta neriešenie odvádzania dažďových vôd,
- v písm. k) namieta nedostatočnosť s vysporiadaním sa s námietkou na presvetlenie niektorých bytov.

K doručenému Rozkladu Michala Drotována voči Záverečnému stanovisku podal 2JTI, s r.o. ako navrhovateľ toto vyjadrenie:

K písm. a) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

V predchádzajúcom konaní boli všetky písomnosti doručované všetkým osobám v konaní menovite, nielen výlučne Mgr. Michalovi Drotovánovi ako ich zástupcovi. Každý účastník mal možnosť v konaní konať a postupovať samostatne.

Ako je zrejmé z predchádzajúceho konania, jednotlivé osoby podali k navrhovanej činnosti svoje pripomienky. Pre zjednodušenie orientácie pripomienok boli na účely ich zhodnotenia v Záverečnom stanovisku rozdelené do kategórií.

Záverečné stanovisko bolo doručené navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu dotknutým orgánom ako aj obci – príslušnej mestskej časti Rača v zmysle § 37 zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z.: „Príslušný orgán doručí záverečné stanovisko do 30 dní od jeho vydania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho bezodkladne na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.“

Podľa § 37 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.: „Dotknutá obec, ktorej bolo doručené záverečné stanovisko, ho zverejní v lehote troch pracovných dní od jeho doručenia na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce a oznámi, kde a kedy možno doň nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie.“

Podľa § 37 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z.: „Platnosť záverečného stanoviska je sedem rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko nestráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

Postupom ministerstva (ani v predchádzajúcom konaní) žiadnej z dotknutých osôb nebola odňatá možnosť zúčastniť sa tohto konania, podávať počas neho svoje pripomienky a námietky, čo viaceré osoby využili a podali voči Záverečnému stanovisku rozklad.

Procesnú námietku Mgr. Michala Drotována uvedenú pod písm. a) Rozkladu preto považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.

K písm. b) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

V urbanistickej štúdii Aurex je kladený dôraz na zadnú fasádu Nemeckého kultúrneho domu, ktorá je skoro bez okien, len s priestormi pre technické zázemie. K hmotovo-priestorovému usporiadaniu návrhu v zhode s architektonickým štúdiom uvádzame, že obytný súbor RÍNOK RAČA vyzdvihuje urbanistický význam Nemeckého kultúrneho domu tým, že ho priestorovo a funkčne spája s organizmom novonavrhovanej zástavby. Oproti urbanistickej štúdii Aurex sa náš návrh neobracia k Nemeckému kultúrnemu domu chrbtom, ale práve naopak odkrýva jeho najhodnotnejšiu časť, a to arkádové priečelie.

Navrhovateľ svoj návrh smeroval tak, že námestie nachádzajúce sa pred Nemeckým kultúrnym domom sa stáva námestím pre celú novovzniknutú lokalitu a stáva sa aj nástupným bodom do novonavrhovanej ideovo-priestorovej osi obchodov a služieb v súbahu s Kubačovou ulicou. Týmto spôsobom architektonický návrh obytného súboru RÍNOK RAČA vracia Nemeckému kultúrnemu domu jeho pôvodný význam.

Nemecký kultúry dom sa stáva centrálnym bodom zóny Novej Rače urbanizovanej od začiatku 20. storočia. Objekty obytného súboru RÍNOK RAČA sú zámerne odsadené od Nemeckého kultúrneho domu (ako aj Barónky). Objekty obytného súboru RÍNOK RAČA

tak svojim priestorovým umiestnením (odsadením od objektu) podporujú vyzdvihnutie významu Nemeckého kultúrneho domu.

V súčasnosti sa v tesnej blízkosti Nemeckého kultúrneho domu nachádza priemyselný areál. Zástavba chátrajúceho priemyselného parku bývalého štátneho podniku v blízkom kontakte s Nemeckým kultúrnym domom vytvára neestetický kontrast. Zmenou priemyselného parku na zónu na bývanie s občianskou vybavenosťou ako aj s vytvorením námestia, ktoré prepája obyvateľov, sa vytvára priestor na stretávanie pred Nemeckým kultúrnym domom, čím podľa nášho názoru prinavracia občiansky život do tejto časti Novej Rače a vyzdvihuje sa hodnota Nemeckého kultúrneho domu. Zanedbateľnou súčasťou nie je ani revitalizácia okolia Nemeckého kultúrneho domu oproti súčasnému stavu chátrajúceho priemyselného parku.

V Záverečnom stanovisku je skonštatované v zhode so stanoviskom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, že obytný súbor RÍNOK RAČA je v súlade s Územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v platnom znení. Ďalej sa v čl. VII, bod 2 Záverečného stanoviska konštatuje, že návrh obytného súboru RÍNOK RAČA počíta s rezervou dodržiavania regulatív indexu podlažných plôch (IPP), indexu zastavanosti plôch (IZP), a koeficientu zelene (KZ) pre danú funkciu (sektor AB 501-G a CD 101-G). Akoukoľvek optimalizáciou preto nemôže dôjsť k prekročeniu posudzovaných veličín ani k rozporu s Územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v platnom znení.

K písm. c) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Navrhovaná činnosť je daná platným Územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a záväznými regulatívami v území. Funkcia využitia územia je od roku 2009 zmenená z pôvodnej funkcie výroby na funkciu obytného územia (funkčný kód 101 G a 501 G). Navrhovaná činnosť v predmetnej lokalite neobmedzuje žiadnu z prevádzok. Návrh obytného súboru RÍNOK RAČA počíta s rezervou dodržiava regulatív indexu podlažných plôch (IPP), indexu zastavanosti plôch (IZP) a koeficientu zelene (KZ) pre danú funkciu (sektor AB 501-G a CD 101-G). Odbornými posúdeniami boli zistené dostatočné kapacitné možnosti územia na navrhované objekty (ich počet a druh) ako aj vplyv na zložky životného prostredia. Lokalita navrhovanej činnosti navrhovateľa je daná pozemkom - jeho veľkosťou, tvarom a výmerou.

V riešenom území sa nenachádza žiadne vyhlásené chránené územie podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ani plochy zaradené do zoznamu chránených území európskeho významu alebo plochy zaradené do zoznamu chránených vtáčích území.

Na základe týchto skutočností navrhovateľ požiadal ministerstvo o upustenie od ďalšieho variantného riešenia. Ministerstvo svojim rozhodnutím č. 7413/2014-3.4/ak z 26.8.2014 jeho návrhu vyhovel a upustilo od variantného riešenia.

Pripomienku Mgr. Michala Drotována v bode 2) Rozkladu k ďalšiemu variantu považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú, nakoľko o tejto otázke už bolo rozhodnuté v priebehu konania. Toto rozhodnutie je pre navrhovateľa záväzné.

K písm. d) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Pre navrhovaný obytný súbor RÍNOK RAČA bola spoločnosťou PUDOS-PLUS, s r.o., Račianske Mýto 1/A, 839 21 Bratislava spracovaná Dopravno-inžinierska štúdia, ktorá rieši napojenie územia na prístupových komunikáciách v bodoch napojenia ako aj v širších väzbách na vnútromestské cesty.

Na základe výhrad verejnosti bolo dopracované posúdenie rannej špičky. Po jeho vypracovaní bolo spracované odborné posúdenie dopravnej štúdie uznávanou autoritou – Výskumným ústavom dopravným. Výskumný ústav dopravný porovnal dopravné posúdenie

v dopravno-inžinierskych štúdiách vypracovaných 2 odborne spôsobilými osobami, a to dopravno-inžinierskej štúdie spracovanej pre účely urbanistickej štúdie Aurexu, aj štúdie spoločnosti PUDOS-PLUS, s r.o. priamo pre obytný súbor RÍNOK RAČA.

Celý návrh má spracované dopravno-inžinierske posúdenie vypracované Výskumným ústavom dopravným (pre rannú aj poobedňajšiu špičku) a ukazuje na realizovateľnosť zámeru z hľadiska dopravy. Podľa výpočtov v posúdení vytvárajú vnútromestské cesty ešte rezervu na odvedenie dopravy z tejto časti Rače.

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Dopravné napojenie (s podmienkami uvedenými v Záverečnom stanovisku) je pre navrhovateľa záväzné. V ďalších konaniach budú povoľujúce orgány postupovať v zmysle právnych predpisov platných pre ich úsek štátnej správy. Pripomienku Mgr. Michala Drotována v bode 3) považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.

K písm. e) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Dopravný podnik Bratislava zabezpečuje kapacitu MHD na základe plnenia zmluvných kilometrických výkonov v rozsahu dohodnutom v Rámcovej zmluve o službách vo verejnom záujme a zabezpečení mestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, ktorej prílohou je Ročný projekt organizácie dopravy MHD v Bratislave. Tento je spracovaný na každý kalendárny rok. Sledovanie prepravených osôb realizuje Dopravný podnik Bratislava na základe Metodiky výpočtu, prepočtových koeficientov stanovených Metodickým listom vydaným Štatistickým úradom.

Nie je v kompetencii ministerstva ukladať Dopravnému podniku Bratislava metódy alebo spôsoby výpočtu prepravovaných osôb. Pripomienku Mgr. Michala Drotována uvedenú v bode 4) Rozkladu považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.

K písm. f) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Navrhovaná činnosť je daná platným územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a záväznými regulatívami v území. Funkcia využitia územia je od roku 2009 zmenená z pôvodnej funkcie výroby na funkciu obytného územia (funkčný kód 101 G a 501 G). Navrhovaná činnosť v predmetnej lokalite neobmedzuje žiadnu z prevádzok. Návrh obytného súboru RÍNOK RAČA počíta s rezervou dodržiava regulatív indexu podlažných plôch (IPP), indexu zastavanosti plôch (IZP) a koeficientu zelene (KZ) pre danú funkciu (sektor AB 501-G a CD 101-G). Odbornými posúdeniami boli zistené dostatočné kapacitné možnosti územia na navrhované objekty (ich počet a druh) ako aj vplyv na zložky životného prostredia. Lokalita navrhovanej činnosti navrhovateľa je daná pozemkom - jeho veľkosťou, tvarom a výmerou.

V riešenom území sa nenachádza žiadne vyhlásené chránené územie podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ani plochy zaradené do zoznamu chránených území európskeho významu alebo plochy zaradené do zoznamu chránených vtáčích území.

Na základe týchto skutočností navrhovateľ požiadal ministerstvo o upustenie od ďalšieho variantného riešenia. Ministerstvo rozhodnutím č. 7413/2014-3.4/ak z 26.8.2014 od variantného riešenia upustilo.

Pripomienku Mgr. Michala Drotována uvedenú v bode 2) k ďalšiemu variantu považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú, nakoľko o tejto otázke už bolo rozhodnuté v priebehu konania. Toto rozhodnutie je pre navrhovateľa záväzné.

K písm. g), h) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Pre navrhovaný obytný súbor RÍNOK RAČA bola spoločnosťou PUDOS-PLUS, s r.o., Račianske Mýto 1/A, 839 21 Bratislava spracovaná Dopravno-inžinierska štúdia, ktorá

rieši napojenie územia na prístupových komunikáciách v bodoch napojenia ako aj v širších väzbách na vnútromestské cesty.

Na základe výhrad verejnosti bolo dopracované posúdenie rannej špičky. Po jeho vypracovaní bolo spracované odborné posúdenie dopravnej štúdie uznávanou autoritou – Výskumným ústavom dopravným. Výskumný ústav dopravný porovnal dopravné posúdenie v dopravno-inžinierskych štúdiách vypracovaných 2 odborne spôsobilými osobami, a to dopravno-inžinierskej štúdie spracovanej pre účely urbanistickej štúdie Aurexu, aj štúdie spoločnosti PUDOS-PLUS, s r.o. priamo pre obytný súbor RÍNOK RAČA.

Dopravno-inžinierske štúdie vychádzajú zo stavu existujúcich komunikácií a zohľadňujú výhľad rozvoja ďalších území tak, ako je opísané v predložených štúdiách. Ulica Oblačná a Hybešova neboli z tohto posúdenia vyňaté. Požiadavku Mgr. Michala Drotována na posúdenie nárastu dopravy osobitne na uliciach Oblačná a Hybešova, považuje preto navrhovateľ za nedôvodnú.

K písm. i) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Environmentálny dozor predstavuje zabezpečenie kontroly záujmov ochrany životného prostredia počas výstavby. Environmentálny stavebný dozor sa riadi ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Environmentálny stavebný dozor kontroluje záujmy ochrany prírody a krajiny, a to konkrétne plnenie podmienok, ktoré sú súčasťou stanovísk orgánov ochrany prírody a krajiny vydaných pre stavebné objekty, ďalej identifikuje rizikové úseky výstavby alebo rizikové objekty stavby, navrhuje technické a organizačné opatrenia na ochranu životného prostredia počas výstavby, plánuje opatrenia pri krátkodobom zhoršení životného prostredia, stavenisko a pod., taktiež vedie dokumentáciu o všetkých činnostiach na stavbe. Environmentálny stavebný dozor môže navrhnúť stavebnému dozoru, resp. stavbyvedúcemu prerušenie postupu prác na stavbe, ak je to nutné z hľadiska požiadaviek na ochranu prírody a krajiny (hniezdenie vtákov, odchty chránených druhov a pod.).

Pripomienku Mgr. Michala Drotována uvedenú v bode 9) Rozkladu na stanovenie kompetencií environmentálneho dozoru považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú, nakoľko zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov definuje a pokrýva všetky oblasti ochrany prírody a krajiny.

K písm. j) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Inžiniersko-geologický prieskum bol v území vykonaný a je Prílohou správy o hodnotení. V návrhu obytného súboru RÍNOK RAČA sú riešené vybrané zložky životného prostredia a špecifické faktory, vrátane požiadavky na odvádzanie dažďových vôd. Znečistené dažďové vody budú predčistené v odlučovači ropných látok. Dažďové vody budú odvádzané do retenčných a vsakovacích zariadení. V priebehu konania bolo spracované aj hydrogeologické posúdenie územia.

Objem dažďových vôd odvádzaných zo súčasného priemyselného parku je rovnaký, aký bude objem dažďových vôd odvádzaných z obytného súboru RÍNOK RAČA v tomto území. Množstvo dopadajúcich zrážok na plochu nezávisí od činnosti vykonávanej v území, zostáva nemenné. Územie už je odkanalizované. Objem zastavanej plochy v priemyselnom areáli je väčší v porovnaní s objemom zastavaných plôch v investičnom zámere obytného súboru RÍNOK RAČA. Realizovaním investičného zámeru nedôjde teda k zhoršeniu stavu, skôr naopak. Stanoviska Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s. k napojeniu na vodovod a kanalizáciu, vrátane dažďovej kanalizácie, bolo predložené k zámeru.

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. záväzné pre ďalšie povoloacie konanie. Požiadavka na vypracovanie hydrogeologického posudku uvedená v Záverečnom stanovisku je pre navrhovateľa záväzná. Pripomienku Mgr. Michala Drotována uvedenú v bode 10) Rozkladu považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.

K písm. k) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Ministerstvo v Záverečnom stanovisku prihládlo na Svetlo-technický posudok vypracovaný na základe podkladov k obytnému súboru RÍNOK RAČA. Svetlo-technický posudok je vypracovaný odborne spôsobilými osobami.

K svetlo-technickému posudku (vrátane námietok verejnosti, ktoré sú totožné s námietkami Mgr. Michala Drotována) podal vyjadrenie aj príslušný správny orgán. Toto vyjadrenie je bližšie uvedené v odôvodnení na str. 77 – 79 Záverečného stanoviska.

Pripomienku Mgr. Michala Drotována uvedenú v bode 11) Rozkladu o nedostatočnom vysporiadaní sa s pripomienkou nedostatočného presvetlenia súčasných bytov považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.“

2) Rozklad Mgr. Emanuela Bešku:

- v bode 1) požaduje vypracovanie štúdie hmotovo-priestorového usporiadania /s dôrazom na Nemecký kultúrny dom a charakteristický obraz Barónky/, podmienku uvedenú pod bodom č. 3.3. v odseku VI. Záverečného stanoviska považuje za nedostatočnú,
- v bode 2) požaduje vypracovanie ďalšieho variantného riešenia,
- v bode 3) požaduje predloženie návrhu dopravného riešenia dvoch bodov uvedených v Rozklade pred rozhodovaním v ďalších stupňoch konania,
- v bode 4) namieta nedostatočnosť podmienky Záverečného stanoviska k preukázaniu kapacity MHD pre „Obytný súbor Rínok Rača, Bratislava“,
- v bode 5) namieta nevypracovanie ďalšieho variantu v území,
- v bode 6),7),8) podáva námietky voči dopravnému riešeniu novej lokality, posúdenia nárastu dopravy na 2 uliciach, požaduje vybudovanie kruhového objazdu,
- v bode 9) namieta neurčenie rozsahu kompetencií tzv. environmentálneho dozoru počas výstavby,
- v bode 10) namieta neriešenie odvádzania dažďových vôd,
- v bode 11) namieta nedostatočnosť s vysporiadaním sa s námietkou na presvetlenie niektorých bytov,
- v bode 12) namieta nedostatočnú kapacitu predškolských zariadení v m. č. Rača.

K doručenému Rozkladu Mgr. Emanuela Bešku voči Záverečnému stanovisku podala spoločnosť 2JTI, s r.o. ako navrhovateľ nasledujúce vyjadrenie:

K bodom 1) – 5) a 9) – 11) bolo vyjadrenie navrhovateľa totožné s vyjadreniami k dôvodom rozkladu podaným zo strany Mgr. Michala Drotována.

K bodom 6) – 8) navrhovateľ uviedol:

Pre navrhovaný obytný súbor RÍNOK RAČA bola spoločnosťou PUDOS-PLUS, s r.o., Račianske Mýto 1/A, 839 21 Bratislava spracovaná Dopravno-inžinierska štúdia, ktorá rieši napojenie územia na prístupových komunikáciách v bodoch napojenia ako aj v širších väzbách na vnútromestské cesty.

Na základe výhrad verejnosti bolo dopracované posúdenie rannej špičky. Po jeho vypracovaní bolo spracované odborné posúdenie dopravnej štúdie uznávanou autoritou – Výskumným ústavom dopravným. Výskumný ústav dopravný porovnal dopravné posúdenie v dopravno-inžinierskych štúdiách vypracovaných 2 odborne spôsobilými osobami,

a to dopravnoinžinierskej štúdie spracovanej pre účely urbanistickej štúdie Aurexu, aj štúdie spoločnosti PUDOS-PLUS, s r.o. priamo pre obytný súbor RÍNOK RAČA.

Požiadavka Mgr. Emanuela Beška na posúdenie nárastu dopravy na 2 uliciach a vybudovanie kruhového objazdu je preto nedôvodná. Dopravné posúdenie, ako aj Záverečné stanovisko, ukladá podmienky pre dopravné napojenie územia a s tým súvisiace zmeny príslušných križovatiek a organizácie dopravy.

Požiadavky Mgr. Emanuela Beška na ďalšie posúdenie dopravy alebo na budovanie kruhového objazdu, ani hodnotenie situácie ako kritickéj nevyplývajú ani z jednej dopravnej štúdie vypracovanej odbornými spôsobilými osobami. Celý návrh obytného súboru RÍNOK RAČA má Výskumným ústavom dopravným vypracované dopravnoinžinierske posúdenie (pre rannú aj poobedňajšiu špičku) a preukazuje jeho realizovateľnosť z hľadiska dopravy.

Pre úplnosť navrhovateľ dodáva, že na posúdenie hluku z navrhovanej zástavby (z hľadiska dopravy) bola vypracovaná Hluková štúdia. Na základe hlukovej štúdie pre obytný súbor RÍNOK RAČA spracovanej spoločnosťou AKUSTA, s.r.o., 903 01 Tureň 526 pre účely navrhovanej činnosti bolo zistené, že dopravná prevádzka (výjazdy, vjazdy, stacionárna doprava) navrhovaného obytného súboru nespôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín (s opatreniami prijatými v Záverečnom stanovisku).

Subjektívny názor Mgr. Emanuela Beška na nutnosť vybudovania kruhového objazdu a jeho pocitové zhodnotenie situácie ako kritického stavu preto navrhovateľ nepovažuje za relevantné.“

3) Rozklad Ing. Rastislava Turanského:

- v bode 1) namieta neprizvanie mestskej časti - Nové Mesto do zisťovacieho konania,
- v bode 2) požaduje predloženie návrhu – napojenie na vodovod a kanalizáciu, riešenie MHD a dopravy verejnosti pred rozhodovaním v ďalších stupňoch konania,
- v bode 3) namieta nepredloženie stanoviska BVS k predchádzajúcemu konaniu,
- v bode 4) požadovaný rozsah poprojektovej analýzy považuje za nedostatočný, namieta nevymáhateľnosť opatrení,
- v bode 5) namieta nevysporiadanie sa s pripomienkami verejnosti, mestskej časti Rača a Hlavného mesta Bratislavy,
- v bode 6)-9) namieta údajnú nesprávnosť dopravného posúdenia,
- v bode 10) namieta nevypracovanie posúdenia imisie malých častíc,
- v bode 11) namieta neurčene rozsahu kompetencií tzv. environmentálneho dozoru počas výstavby.

K doručenému rozkladu Ing. Rastislava Turanského voči Záverečnému stanovisku podala spoločnosť 2JTI,s.r.o ako navrhovateľ nasledujúce vyjadrenie:

K bodu 1) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Umiestnenie objektov obytného súboru RÍNOK RAČA je navrhované na pozemkoch v mestskej časti Rača. Navrhovaná činnosť a jej vplyvy sa týka mestskej časti Rača ako dotknutej obce. Žiaden z navrhovaných hlavných stavebných objektov alebo súvisiacich stavebných objektov (opravy križovatiek, odbočovacích pásov) nie je na území mestskej časti Nové Mesto a územie mestskej časti Nové Mesto nie je touto výstavbou zasiahnuté. Na území mestskej časti Nové Mesto tiež nedochádza k žiadnym stavebným zásahom. Predpokladané

zvýšenie počtu motorových vozidiel v predmetnej mestskej časti Nové Mesto nezakladá odvolateľovi v danom prípade postavenie účastníka konania. Muselo by to tak byť napr. aj v prípade navrhovaných činností Račany Biaco a Račany Rosso, pri novej výstavbe v Svätom Juri, Pezinku a Modre, keďže aj v týchto prípadoch existuje predpoklad, že autá budú smerovať z navrhovanej výstavby cez mestskú časť Rača, mestskú časť Nové Mesto a mestskú časť Staré Mesto do Ružinova, Petržalky, Karlovej Vsi, Dúbravky a pod. Každá mestská časť by pri takomto výklade, o ktorý a snaží odvolateľ, musela mať postavenie dotknutej obce.

K bodu 2) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Odbornými posúdeniami boli zistené dostatočné kapacitné možnosti územia na navrhované objekty (ich počet a druh), ako aj vplyv na zložky životného prostredia. V návrhu obytného súboru RÍNOK RAČA sú riešené zložky životného prostredia a špecifické faktory, vrátane požiadavky na odvádzanie vôd.

Pre navrhovaný obytný súbor RÍNOK RAČA bola spoločnosťou PUDOS-PLUS, s r.o., Račianske Mýto 1/A, 839 21 Bratislava spracovaná Dopravno-inžinierska štúdia, ktorá rieši napojenie územia na prístupových komunikáciách v bodoch napojenia ako aj v širších väzbách na vnútromestské cesty.

Na základe výhrad verejnosti bolo dopracované posúdenie rannej špičky. Po jeho vypracovaní bolo spracované odborné posúdenie dopravnej štúdie uznávanou autoritou – Výskumným ústavom dopravným. Výskumný ústav dopravný porovnal dopravné posúdenie v dopravno-inžinierskych štúdiách vypracovaných 2 odborne spôsobilými osobami, a to dopravno-inžinierskej štúdie spracovanej pre účely urbanistickej štúdie Aurexu, aj štúdie spoločnosti PUDOS-PLUS, s r.o. priamo pre obytný súbor RÍNOK RAČA.

Celý návrh má spracované dopravno-inžinierske posúdenie vypracované Výskumným ústavom dopravným (pre rannú aj poobedňajšiu špičku) a ukazuje na realizovateľnosť zámeru z hľadiska dopravy. Podľa výpočtov v posúdení vytvárajú vnútromestské cesty ešte rezervu na odvedenie dopravy z tejto časti Rače.

Dopravný podnik Bratislava zabezpečuje kapacitu MHD na základe plnenia zmluvných kilometrických výkonov v rozsahu dohodnutom v Rámcovej zmluve o službách vo verejnom záujme a zabezpečení mestskej hromadnej dopravy osôb v Hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave, ktorej prílohou je Ročný projekt organizácie dopravy MHD v Bratislave. Tento je spracovaný na každý kalendárny rok. Sledovanie prepravených osôb realizuje Dopravný podnik Bratislava na základe Metodiky výpočtu, prepočtových koeficientov stanovených Metodickým listom vydaným Štatistickým úradom.

Navrhovateľ podotýka, že v tomto prípade sa nejedná o podmienky realizovateľnosti projektu, ale o podmienky pre územné konanie v ktorom sa bude povoľovať umiestnenie stavieb.

Záverečné stanovisko je podľa § 37 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Dopravné napojenie (s podmienkami uvedenými v Záverečnom stanovisku) je pre navrhovateľa záväzné.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu.“

V ďalších konaniach budú povoľujúce orgány postupovať v zmysle právnych predpisov platných pre ich úsek štátnej správy. Pripomenku Ing. Rastislava Turanského

uvedenú v bode 2) Rozkladu považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.

K bodu 3) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

K navrhovanému investičnému záveru – obytný súbor RÍNOK RAČA bolo predložené stanovisko Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, a.s., ktoré je súčasťou vypracovania zámeru.

Pripomienku Ing. Rastislava Turanského uvedenú v bode 3) Rozkladu považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.

K bodu 4) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

V záverečnom stanovisku je ako jedna z podmienok stanovené, že v prípade, ak sa zmenia vstupné parametre do hlukovej štúdie, je potrebné ju vypracovať nanovo. Dohady odvolateľa o tom, kedy je potrebné zrealizovať nové merania, preto považuje navrhovateľ za bezpredmetné.

Tvrdenie odvolateľa o tom, že chýba posúdenie vplyvov na dopravnú situáciu, je nepravdivé. Vplyv na dopravnú situáciu bol posúdený opakovane tak, ako to navrhovateľ uvádza k bodu 6) – 9) tohto vyjadrenia.

Navrhovateľ nezodpovedá ani za stav vymožitelnosti práva ani za „bežnú prax“ pri zrušovaní stavebných firiem.

K bodu 5) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Oproti pôvodnému zámeru EIA pre obytný súbor RÍNOK RAČA nastal rozdiel v objektovej skladbe: zníženie počtu objektovej občianskej vybavenosti, zmena počtu parkovacích miest, zmena podlažnosti objektu (ustúpené podlažia).

Objekty obytného súboru RÍNOK RAČA predstavujú 26% kontaktnej (nadväzujúcej) stavby na existujúcu štruktúru Novej Rače. Zastavanou plochou a výškou sú v súlade s okolitými pozemkami, ktoré majú index zastavaných plôch prevyšujúci 0,2. Ani jeden z objektov obytného súboru RÍNOK RAČA svojou výškou nepresahuje najvyššie objekty v okolí.

Zelené plochy tvoria viac ako 40% plochy obytného súboru RÍNOK RAČA. Množstvom zelene presahuje obytný súbor RÍNOK RAČA úroveň plôch zelene okolitých pozemkov. Táto plocha sa dala dosiahnuť parkovaním v podzemných garážach.

Obytný súbor RÍNOK RAČA počtom navrhovaných bytov zapadá do súčasného pomerového rozloženia množstva bytov k zastavanej ploche v dotknutom území.

Územný plán nestanovuje, ktorý druh zástavby je záväzný. V území sa nachádza zástavba od rodinných domov, 4 – 8 podlažné sekciové bytové domy a 14-podlažné vežové bytové domy.

K hmotovo-priestorovému usporiadaniu navrhovateľ uvádza, že obytný súbor RÍNOK RAČA vyzdvihuje urbanistický význam Nemeckého kultúrneho domu tým, že ho priestorovo a funkčne spája s organizmom novo-navrhovanej zástavby.

Navrhovateľ svoj návrh smeroval tak, že námestie nachádzajúce sa pred Nemeckým kultúrnym domom sa stáva námestím pre celú novovzniknutú lokalitu a stáva sa aj nástupným bodom do novo-navrhovanej ideovo-priestorovej osi obchodov a služieb v súbehu s Kubačovou ulicou. Týmto postupom architektonický návrh obytného súboru RÍNOK RAČA vracia Nemeckému kultúrnemu domu jeho pôvodný význam.

Nemecký kultúrny dom sa stáva centrálnym bodom zóny Novej Rače urbanizovanej od začiatku 20. storočia. Objekty obytného súboru RÍNOK RAČA sú zámerne odsadené od Nemeckého kultúrneho domu (ako aj Barónky). Objekty obytného súboru RÍNOK RAČA tak

svojim priestorovým umiestnením (odsadením od objektu) podporujú vyzdvihnutie významu Nemeckého kultúrneho domu.

V Záverečnom stanovisku je skonštatované v zhode so stanoviskom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, že obytný súbor RÍNOK RAČA je v súlade s územným plánom Hlavného mesta Bratislavy v platnom znení. Ďalej v čl. VII, bod 2 Záverečného stanoviska ministerstvo konštatuje, že návrh obytného súboru RÍNOK RAČA s rezervou dodržiava regulatív indexu podlažných plôch (IPP), indexu zastavanosti plôch (IZP) a koeficientu zelene (KZ) pre danú funkciu (sektor AB 501-G a CD 101-G).

Navrhovaná činnosť je daná platným územným plánom Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a záväznými regulatívami v území.

Pripomienku Ing. Rastislava Turanského uvedenú v bode 5) Rozkladu považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.

K bodu 6) – 9) Rozkladu navrhovateľ uvádza:

Pre navrhovaný obytný súbor RÍNOK RAČA bola spoločnosťou PUDOS-PLUS, s.r.o., Račianske Mýto 1/A, 839 21 Bratislava spracovaná Dopravno-inžinierska štúdia, ktorá rieši napojenie územia na prístupových komunikáciách v bodoch napojenia ako aj v širších väzbách na vnútromestské cesty.

Na základe výhrad verejnosti bolo dopracované posúdenie rannej špičky. Po jeho vypracovaní bolo spracované odborné posúdenie dopravnej štúdie uznávanou autoritou – Výskumným ústavom dopravným. Výskumný ústav dopravný porovnal dopravné posúdenie v dopravno-inžinierskych štúdiách vypracovaných 2 odborne spôsobilými osobami, a to dopravno-inžinierskej štúdie spracovanej pre účely urbanistickej štúdie Aurexu, aj štúdie spoločnosti PUDOS-PLUS, s.r.o. priamo pre obytný súbor RÍNOK RAČA.

Celý návrh obytného súboru RÍNOK RAČA má spracované dopravno-inžinierskej posúdenie vypracované Výskumným ústavom dopravným (pre rannú aj poobedňajšiu špičku) a preukazuje jeho realizovateľnosť z hľadiska dopravy.

Pre úplnosť navrhovateľ dodáva, že na účely posúdenia hluku z navrhovanej zástavby (z hľadiska dopravy) bola vypracovaná hluková štúdia. Na základe hlukovej štúdie pre obytný súbor RÍNOK RAČA spracovanej spoločnosťou AKUSTA, s.r.o., 903 01 Tureň 526 pre účely navrhovanej činnosti bolo zistené že dopravná prevádzka (výjazdy, vjazdy, stacionárna doprava) navrhovaného obytného súboru nespôsobí prekročenie prístupných hodnôt určujúcich veličín (s opatreniami prijatými v Záverečnom stanovisku).

Výskumný ústav dopravný, a.s., Žilina vo svojej 60-ročnej existencii plní významné úlohy s celospoločenskými a národohospodárskymi dôsledkami, čo vyplýva z riešenia významných výskumných úloh v oblasti tvorby a realizácie dopravnej politiky. S tým súvisí rozsiahle know-how, ktoré ho kvalifikuje na zaradenie do vedecko-výskumnej základne Slovenskej republiky.

Subjektívny názor Ing. Rastislava Turanského na dopravnú situáciu v meste Bratislava a nereálnu simuláciu dopravy nepovažuje navrhovateľ za relevantné skutočnosti, nakoľko vo veci dopravného riešenia boli k investičnému zámeru odborne spôsobilými osobami vypracované tri nezávislé posúdenia, vrátane posúdenia Výskumného ústavu dopravného.

K bodu 10) Rozkladu navrhovateľ uvádza:

Navrhovaným využitím obytného súboru RÍNOK RAČA je funkcia na bývanie s doplnkovou občianskou vybavenosťou. Zelené plochy tvoria viac ako 40% plochy obytného súboru RÍNOK RAČA. Množstvom zelene presahuje obytný súbor RÍNOK RAČA úroveň plôch zelene okolitých pozemkov. Parkovanie je navrhované nielen na povrchu ale aj v podzemných garážach. K zámeru bola spracovaná Rozptyľová štúdia (spracovateľ

doc. RNDr. F. Heseck, CSc.), ktorá je jeho prílohou, a ktorá potvrdila splnenie požiadaviek a podmienok ustanovených právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia. Dlhodobé vplyvy na ovzdušie počas prevádzky navrhovanej činnosti budú závislé od emisií z dopravy a z vykurovania objektov. Miera znečistenia ovzdušia bola vyhodnotená v rozptylovej štúdii z prevádzky obytného súboru RÍNOK RAČA tak, že hodnoty koncentrácie sú značne nižšie, ako sú limitné hodnoty. Podľa štúdie je aj v prípade vytvárania dlhodobějších kongescií na prístupových komunikáciách len veľmi málo pravdepodobné prekročenie povolených limitov.

Komplexné zhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti (vrátane zdravia obyvateľstva) je súčasťou Záverečného stanoviska. Zvýšená prašnosť je očakávaná počas výstavby objektov D1 až D3. Pre obdobie výstavby je pre navrhovateľa daná povinnosť environmentálneho dozoru ako súčasť stavebného dozoru, ktorý usmerňuje výkon stavebných prác aj z hľadiska prijateľnosti zásahu pre obyvateľov okolitých objektov.

Pripomienku Ing. Rastislava Turanského uvedenú v bode 10) Rozkladu považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú.

K bodu 11) Rozkladu navrhovateľ uviedol:

Environmentálny dozor predstavuje zabezpečenie kontroly záujmov ochrany životného prostredia počas výstavby. Environmentálny stavebný dozor sa riadi ustanoveniami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Environmentálny stavebný dozor kontroluje záujmy ochrany prírody a krajiny, a to konkrétne plnenie podmienok, ktoré sú súčasťou stanovísk orgánov ochrany prírody a krajiny vydaných pre stavebné objekty, ďalej identifikuje rizikové úseky výstavby alebo rizikové objekty stavby, navrhuje technické a organizačné opatrenia na ochranu životného prostredia počas výstavby, plánuje opatrenia pri krátkodobom zhoršení životného prostredia, stavenisko a pod., pričom o všetkých činnostiach na stavbe vedie dokumentáciu. Environmentálny stavebný dozor môže navrhnúť stavebnému dozoru, resp. stavbyvedúcemu, prerušenie postupu prác na stavbe, ak je to nutné z hľadiska požiadaviek na ochranu prírody a krajiny (hniezdenie vtákov, odchyt chránených druhov a pod.).

Pripomienku Ing. Rastislava Turanského uvedenú v bode 11) Rozkladu na stanovenie kompetencií environmentálneho dozoru považuje navrhovateľ vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti za nedôvodnú, nakoľko zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov definuje a pokrýva všetky oblasti ochrany prírody a krajiny.“

K zaslanému rozkladu prišli 2 vyjadrenia, a to od Mestskej časti Bratislava – Rača (list č. 8843/839/2016/ST-K-LUP zo dňa 20.05.2016 a od Marcela Slávika, Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, P.O.Box 218, 850 00 Bratislava (elektronický dokument zo dňa 30.05.2016).

Mestská časť Bratislava – Rača namieta kvalifikáciu rozkladu mestskej časti ako oneskoreného rozkladu, a to základe názoru, že je v 2 rozličných právnych postaveniach:

- a) ako povoľujúci orgán a zároveň
- b) ako dotknutá verejnosť,

a aj preto podala vo veci 2 stanoviská (list č. 99592/2018/2015/ŽP-La zo dňa 20.07.2015 a 10556/2018/2015/UPSP zo dňa 20.07.2015).

Vo svojej námietke uvádza, že dňa 01.04.2016 bolo na mestskú časť Rača doručené podanie ministerstva označené ako „OBYTNÝ SÚBOR RÍNOK RAČA, BRATISLAVA – záverečné stanovisko“, v ktorom sa okrem iného uvádza „ministerstvo doručuje záverečné stanovisko dotknutej verejnosti podľa § 25 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. verejnou vyhláškou

na <http://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/-obytny-subor-rinok-raca-bratislava-obytny-subor-vin-vin-raca>". V uvedenom podaní sa mestská časť Rača uvádza len v časti „Doručuje sa s prílohou:" medzi ostatnými orgánmi štátnej správy a územnej samosprávy, z čoho vyplýva, že toto podanie bolo mestskej časti Rača doručované len v postavení povolujúceho orgánu. Na druhej strane v časti podania ministerstva „Doručuje sa bez prílohy:" ministerstvo úplne opomenulo uviesť mestskú časť Rača ako účastníka konania, preto zostalo sporné, či ministerstvo zahrnulo mestskú časť Rača do okruhu účastníkov konania – dotknutej verejnosti. Toto tvrdenie podporuje aj skutočnosť, že ministerstvo z hľadiska systematického v záverečnom stanovisku neodcitolavo stanovisko mestskej časti Rača podávané z pozície dotknutej verejnosti medzi stanoviskami ostatnej dotknutej verejnosti, ale v časti, kde boli zahrnuté stanoviská ostatných orgánov štátnej správy, či územnej samosprávy (vrátane stanoviska mestskej časti Rača ako povolujúceho orgánu). Na základe vyššie uvedených skutočností je podľa mestskej časti Rača teda nesporné, že jej ako dotknutej verejnosti bolo záverečné stanovisko doručované len verejnou vyhláškou, zverejnené bolo 08.04.2016, a teda za deň doručenia záverečného stanoviska mestskej časti ako dotknutej obci treba považovať 25.04.2016, čo je dôkazom toho, že doručenie rozkladu dňa 04.05.2016 bolo v zákonnej lehote.

Marcel Slávik sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v rozklade Mgr. Emanuela Bešku okrem bodu 4, s dôvodmi uvedenými v rozklade Mgr. Michala Drotována okrem písm. a), ktoré pokladá len za čiastočne opodstatnené a s dôvodmi uvedenými v rozklade Ing. Rastislava Turanského okrem bodu 5, ktorý považuje len za čiastočne opodstatnený.

Ministerstvo napadnuté záverečné stanovisko, predložené rozklady a vyjadrenia k rozkladom ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaciemu orgánu dňa 29.06.2016 listom č. 1655/2016-1.7/ak, 36549/2016.

Po preskúmaní záverečného stanoviska ministerstva č. 1655/2016-3.4/ak zo dňa 22.03.2016 a predloženého spisového materiálu v tejto veci Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov (ďalej len „osobitná komisia“) zaujala nasledovné stanovisko k námietkam uvedeným v rozklade:

Osobitná komisia sa stotožnila s vyjadrením navrhovateľa vo vzťahu k námietkam uvádzaných v jednotlivých rozkladoch.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou Ing. Drotována, že ministerstvo stanovilo chybné splnomocnenca občianskej iniciatívy podľa § 24 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. Ing. Drotován poukazuje na nesprávny odsek zákona č. 24/2006 Z. z., čím dospel aj k nesprávnemu výkladu zákona č. 24/2006 Z. z., keďže splnomocnenec bol ustanovený podľa § 24 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. Ide o prípad, keď fyzické osoby spoločne považované za občiansku iniciatívu doručujú individuálne stanoviská, teda nie spoločné stanovisko s podpisovou listinou. V § 24 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z., ani inde v zákone, nie je definované, čo znamená „obsahovo zhodné doručené stanoviská“. Podľa názoru osobitnej komisie to neznamena identické stanoviská, ale stanoviská, ktorých obsah a význam je rovnaký.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou Ing. Drotována a Ing. Bešku voči tomu, že navrhovaná činnosť nebola posudzovaná vo variantnom riešení, nakoľko ministerstvo

listom č. 7413/2014-3.4/ak zo dňa 26.08.2014 upustilo od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti podľa § 22 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. V rozsahu hodnotenia č. 2577/2015-3.4/ak zo dňa 13.03.2015 ministerstvo určilo nulový variant (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a variant realizácie navrhovanej činnosti uvedený v predložennom zámere. Zároveň ministerstvo umožnilo navrhovateľovi predložiť aj ďalší variant realizácie navrhovanej činnosti, ak z hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie vyplynie potreba pozmeniť jej riešenie. Správa o hodnotení obsahuje nulový variant a realizačný variant, ktorý bol predložený v zámere. Uvedený postup nie je v rozpore so žiadaným ustanovením zákona č. 24/2006 Z. z.

Osobitná komisia sa nestotožnila s námietkou Ing. Turanského, že mestská časť Bratislava – Nové mesto mala byť prizvaná do zisťovacieho konania, nakoľko dotknutou obcou je v tomto prípade Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, súčasťou ktorej je aj mestská časť Bratislava – Nové Mesto.

Osobitná komisia vo vzťahu k námietke mestskej časti Bratislava – Rača, že vystupuje aj v rovine dotknutej verejnosti a ako s takou s ňou nebolo jednané, uvádza nasledovné:

Pre konanie o vydaní záverečného stanoviska je povolujujúci orgán definovaný v § 3 písm. m) zákona č. 24/2006 Z. z. ako „obec alebo orgán štátnej správy príslušný na rozhodovanie v povolovacom konaní“ a túto úlohu si mestská časť Bratislava – Rača sama vo svojom vyjadrení k rozkladu priznáva. Dotknutá verejnosť je definovaná podľa § 3 písm. s) zákona č. 24/2006 Z. z. ako „verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní“.

Mestská časť Rača sa domáha postavenia dotknutej verejnosti. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. „dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu“.

V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že správny orgán nijakým spôsobom nevytlúčil mestskú časť Bratislava – Rača z konania ako účastníka v postavení dotknutej verejnosti ani ako v postavení povolujujúceho orgánu.

Podľa § 3 písm. m) zákona č. 24/2006 Z. z. povolujujúci orgán je obec alebo orgán štátnej správy príslušný na rozhodovanie v povolovacom konaní.

Podľa § 3 písm. j) zákona č. 24/2006 Z. z. povolenie je rozhodnutie povolujujúceho orgánu vydané v povolovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povolovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povolovacích konaní.

Osobitná komisia poukazuje na to, že mestská časť Rača opomenula tú skutočnosť, že z jej výkladu vyplýva, že by v niektorom z následných povolujujúcich konaní (napr. konanie o povolení výrubu stromov) vystupovala zároveň aj ako konajúci orgán a zároveň ako účastník konania. Zároveň je potrebné uviesť, že v prípade vzniku vyššie opísanej situácie by mestská časť Rača nemohla zastávať aj postavenie povolujujúceho orgánu ako aj postavenie účastníka konania. Aj napriek uvedenému je nevyhnutné uviesť, že správny orgán nevytlúčil mestskú časť Bratislava – Rača ako účastníka konania v postavení dotknutej verejnosti ani v postavení povolujujúceho orgánu.

Je však nepochybné, že mestská časť Rača má ako povolujujúci orgán právomoc ovplyvniť činnosť navrhovateľa vydaním alebo nevydaním rozhodnutia, ktoré následne bude oprávňovať navrhovateľa k realizácii navrhovanej činnosti. Tým je v konaní týkajúcom sa navrhovanej činnosti dostatočne zabezpečená aj ochrana práv mestskej časti ako prípadnej

zainteresovanej verejnosti, pretože všetky záujmy dotknutej verejnosti si mestská časť môže uplatňovať v priebehu povoľovacieho konania. Mestská časť Rača teda v nadväznosti na záverečné stanovisko vydané ministerstvom bude v nasledujúcom konaní činná ako povoľovací orgán a bude mať možnosť práve v tomto postavení zastupovať záujmy verejnosti, ktorej sa môže dotknúť navrhovaná činnosť.

Z vyššie uvedeného nepochybne vyplýva, že správny orgán v rámci tohto konania postupoval tak, aby zachoval všetky procesné práva a právom chránené záujmy účastníkov konania. Mestskej časti Rača doručil na základe listu č. 18373/2016 zo dňa 23.03.2016 riadne záverečné stanovisko, voči ktorému bola oprávnená podať v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok.

Podľa § 37 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. príslušný orgán doručí záverečné stanovisko do 30 dní od jeho vydania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho bezodkladne na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 51 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ak zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je dňom jeho oznámenia.

Ministerstvo ako príslušný orgán štátnej správy v súlade s ustanovením § 37 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. doručilo záverečné stanovisko všetkým osobám určeným v tomto ustanovení zákona, teda aj mestskej časti Rača ako povoľovaciemu orgánu (dňa 01.04.2016). Mestskej časti Rača bolo týmto postupom ministerstva v súlade s § 51 ods. 1 záverečné stanovisko riadne oznámené. Vzhľadom na skutočnosť, že mestská časť Rača v postavení povoľovacieho orgánu je „fyzicky“ totožná s mestskou časťou Rača v postavení dotknutej verejnosti, je nepochybné, že mestská časť Rača bola i ako zainteresovaná verejnosť riadne oboznámená s obsahom záverečného stanoviska a mohla voči nemu podať opravný prostriedok.

Vo vzťahu k možnosti aplikácii ust. § 25 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., v zmysle ktorého: „Ak sa zúčastňuje jedného konania viac ako 20 členov dotknutej verejnosti, doručovať možno verejnou vyhláškou; členovia občianskej iniciatívy vytvorenej postupom podľa § 24 ods. 11 sa na tieto účely považujú za jedného člena dotknutej verejnosti.“, osobitná komisia poukazuje na tú skutočnosť, že správny orgán je oprávnený, avšak nie povinný doručovať dotknutej verejnosti v zmysle citovaného zákonného ustanovenia formou verejnej vyhlášky.

Námietka mestskej časti Rača, že v prípade jej postavenia ako dotknutej verejnosti sa na ňu vzťahuje doručovanie verejnou vyhláškou, avšak nie doručovanie podľa ust. § 37 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z., je s poukazom na ust. § 25 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. nesprávny. Navyše takýto postup možno považovať za prílišný formalizmus pri napĺňaní účelu zákona č. 24/2006 Z.z. Takýmto konaním zo strany účastníka konania dochádza k zneužitiu práva účastníka konania.

Konanie správneho orgánu v tomto prípade **nespôsobuje podstatnú chybu správneho konania a nemá vplyv na výsledok veci.**

Osobitná komisia na základe uvedeného dospela k záveru, že ministerstvo konalo správne a v súlade so zákonom, keď predmetné záverečné stanovisko doručovalo mestskej časti Rača ako povoľovaciemu orgánu a nie aj ako dotknutej verejnosti.

Osobitná komisia sa nestotožnila ani s ostatnými námietkami odvolateľov vymenovaných na str. 3 a 4 tohto rozhodnutia, ktoré sa týkajú samotnej stavby a jej častí vrátane dopravného napojenia, ustanovenia environmentálneho dozoru stavby ako súčasti

poprojektovej analýzy a ďalších vecných námietok, ktoré je potrebné doriešiť v ďalšom povoľovacom konaní.

Dopady na dopravu, ku ktorým dôjde v rámci realizácie Obytného súboru RÍNOK RAČA, boli posúdené v rámci Dopravno-inžinierskej štúdie spoločnosťou PUDOS-PLUS, s.r.o., Račianske Mýto 1/A, 839 21 Bratislava a následne bolo zo strany Výskumného ústavu dopravného vykonané odborné posúdenie predmetnej dopravnej štúdie. V rámci uvedených posudkov neboli zistené negatívne dopady navrhovanej činnosti na dopravu v tejto časti Rače. Splnenie požiadaviek a podmienok ustanovených právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia potvrdila rozptylová štúdia vypracovaná spracovateľom doc. RNDr. F. Hesekom, CSc. a hluková štúdia spracovaná spoločnosťou AKUSTA, s.r.o., 903 01 Tureň 526 pre účely navrhovanej činnosti potvrdila, že dopravná prevádzka navrhovaného obytného súboru RÍNOK RAČA nespôsobí prekročenie prístupných hodnôt určujúcich veličín. V žiadnom štádiu konania neboli preukázané ani zvýšené negatívne dopady navrhovanej činnosti z hľadiska dopravy na mestskú časť Nové Mesto. Na základe uvedeného nebolo možné vyhovieť námietkam účastníkov konania uvedeným v predložených rozkladoch.

Požiadavka na vypracovanie štúdie hmotovo-priestorového usporiadania s dôrazom na Nemecký kultúrny dom a charakteristický obraz Barónky, ktorú odvolatelia požadovali vzhľadom na skutočnosť, že podmienku uvedenú pod bodom č. 3.3 v odseku VI. Záverečného stanoviska považujú za nedostatočnú, osobitná komisia vyhodnotila ako požiadavku, ktorú nie je oprávnený riešiť odvolací orgán v konaní o predložených rozkladoch, ale ktorá má byť predmetom povoľovacieho konania v danej veci v súlade s § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.. V zmysle ods. 4 uvedeného ustanovenia zákona má správny orgán v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko a v rámci povoľovacieho konania uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade so zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa zákona a ich podmienkami. V povoľovacom konaní vedenom podľa ustanovení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov tento príslušný správny orgán následne vydáva záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu k územnému konaniu o umiestnenie stavby, k územnému konaniu o využití územia, k stavebnému konaniu a ku kolaudačnému konaniu.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie a s prihliadnutím na stanovisko osobitnej komisie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.



SOL

László Sólymos
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozhodnutie sa doručuje:

1. 2 JTI, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava
2. Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
3. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava
4. Ing. Eva Sabolová, Sadmelijská 1, 831 06 Bratislava
5. Zuzana Huorková, Úžiny 3, 831 06 Bratislava
6. Eduard Huorka, Úžiny 3, 831 06 Bratislava
7. Peter Huorka, Novohorská 20, 831 06 Bratislava
8. Róbert Pajdlhauser, Závadská 18, 831 06 Bratislava
9. Daniel Ščibrany, Albánska 5A, 831 06 Bratislava
10. Ing. Peter Lampert, Albánska 5A, 831 06 Bratislava
11. Ing. Lucia Lampert, Albánska 5A, 831 06 Bratislava
12. Mgr. Katarína Čutková, Hlinícka 2/B, 831 52 Bratislava
13. Miroslav Čutka, Hlinícka 2/B, 831 52 Bratislava
14. Ing. Peter Sarkoci PhD., Lisovňa 6, 831 06 Bratislava
15. Ing. Martin Šottník, Cígeľská 4, 831 06 Bratislava
16. Doc. Mgr. Mariana Remešíková PhD., Pri Vinohradoch 193, 831 06 Bratislava
17. Ing. Peter Šulej, Anenská 1, 811 05 Bratislava
18. Mgr. Petra Fornayová, Anenská 1, 811 05 Bratislava
19. Miroslava Lacová, Stupavská 8/B, 831 06 Bratislava
20. Daniel Laco, Stupavská 8b, 831 06 Bratislava
21. Juraj Pšenák, Oráčska 18A, 831 06 Bratislava
22. Michal Laco, Stupavská 8B, 831 06 Bratislava
23. Lenka Petříková, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
24. Marta Petříková, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
25. Lucia Macangová, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
26. Róbert Macanga, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
27. Martin Manik, Hečkova 18, 831 51 Bratislava
28. Daniela Jobová, Plickova 5, 831 06 Bratislava
29. Dominik Madara, Plickova 5, 831 06 Bratislava
30. Zuzana Bžochová, Stupavská 8/A, 831 06 Bratislava
31. Ivan Zemanovič, Stupavská 8/A, 831 06 Bratislava
32. PhDr. Jozef Vozár, Plickova 3, 831 06 Bratislava
33. RNDr. Marta Vozárová, Plickova 3, 831 06 Bratislava
34. Richard Červenka, Plickova 5, 831 06 Bratislava
35. Andrea Červenková, Plickova 5, 831 06 Bratislava
36. Ing. Arch. Juraj Zornička, Kadnárova 99/301, 831 06 Bratislava
37. Ing. Martina Krauspe, Kadnárova 99/602, 831 06 Bratislava
38. Ing. Miroslav Mačičák, Kadnárova 99/201, 831 06 Bratislava
39. Mgr. Zuzana Mačičáková, Kadnárova 99/201, 831 06 Bratislava
40. Michal Žitný, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava
41. Andrea Žitná, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava
42. Martina Macangová, Vtáčiková cesta 8/A, 831 06 Bratislava
43. Martin Zavalidroga, Plickova 3, 831 06 Bratislava
44. Danna Zavalidrová, Plickova 3, 831 06 Bratislava
45. Juraj Mižura, Stupavská 33/E, 831 06 Bratislava
46. Daniel Mišura, Stupavská 33/E, 831 06 Bratislava
47. Mgr. Radovan Papan, Kadnárova 71, 831 52 Bratislava
48. Mária Mlynarčíková, Hečkova 22, 831 51 Bratislava
49. Míra Mišurová, Stupavská 33/E, 831 06 Bratislava
50. Christián Záruba, Bukovinská 11, 831 06 Bratislava
51. Ing. Mgr. Jarmila Hrušová, Plicková 1, 831 06 Bratislava
52. Ing. Peter Hruša, Plickova 1, 831 06 Bratislava

53. Ing. Jana Kudelášová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
54. Ing. Denis Kudeláš, Plickova 1, 831 06 Bratislava
55. PhDr. Marta Čomajová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
56. Veronika Vinčúrová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
57. Matúš Moravčík, Plickova 1, 831 06 Bratislava
58. Terézia Štefániková, Plickova 1, 831 06 Bratislava
59. Michal Furička, Plickova 1, 831 06 Bratislava
60. Alžbeta Szalaiová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
61. Róbert Benda, Plickova 1, 831 06 Bratislava
62. Milan Chrin, Plickova 1, 831 06 Bratislava
63. Martina Hauskrechtová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
64. Mgr. Radana Čičmanová, Kukučínova 12, 831 06 Bratislava
65. Andrej Bábsky, Javorova 22, 921 01 Piešťany
66. Attila Cziferi, Hlavná 168, 076 35 Somotor
67. Veronika Luknárová, Plickova 1, 831 06 Bratislava
68. Peter Gajdoš, Plickova 1, 831 06 Bratislava
69. Ing. Ingrid Stráňavová, Sadmelijská 3, 831 06 Bratislava
70. Mgr. Arpád Vaš, Sadmelijská 3, 831 06 Bratislava
71. Štefan Gajdár, Kadnárova 104, 831 06 Bratislava
72. Ing. Jana Vrábellová, Kadnárova 21, 831 52 Bratislava
73. Miroslav Dudlák, Kadnárova 68, 831 51 Bratislava
74. Robert Kodaj, Kadnárova 54, 831 51 Bratislava
75. Zdenko Luknár, Alstrova 150, 831 06 Bratislava
76. Zdenko Luknár ml., Alstrova 150, 831 06 Bratislava
77. Mgr. Monika Luknárová, Alstrova 150, 831 06 Bratislava
78. Pavol Sučanský, Alstrova 83, 831 06 Bratislava
79. Mgr. Dagmara Nagyová, Alstrova 174, 831 06 Bratislava
80. Adrian Záruba, Bukovinská č. 1, 831 06 Bratislava
81. Viliam Stacho, Bukovinská 2, 831 06 Bratislava
82. Viera Stachová, Bukovinská 2, 831 06 Bratislava
83. Jozef Buček, Hybešova 4, 831 06 Bratislava
84. Andrea Bučeková, Hybešova 4, 831 06 Bratislava
85. Emília Rukriglová, Hybešova 4, 831 06 Bratislava
86. Monika Doubravská, Stupavská 56/9689, 831 06 Bratislava
87. Dana Őlvecká, Demänovská 30, 831 06 Bratislava
88. Anna Nováková, Rustaveliho 1, 831 06 Bratislava
89. Mgr. Matúš Ferenčík, Na Pasekách 8, 831 06 Bratislava
90. Matej Fourich, Svätoplukova 5, 902 01 Pezinok
91. Ivan Brožík, Pliockova 11, 831 06 Bratislava
92. Viera Pilinská, Kadnárova 61, 831 51 Bratislava
93. Emília Zarábová, Bukovinská č. 1, 831 06 Bratislava
94. Andrea Čajkovská, Stupavská 49, 831 06 Bratislava
95. Andrej Šmulík, Sadmelijská 1, 831 06 Bratislava
96. Monika Vaneková, Sadmelijská 5, 831 06 Bratislava
97. Andrea Źilavá, Novohorská 32, 831 06 Bratislava
98. Michaela Holčáková, Novohorská 32, 831 06 Bratislava
99. Radova Sečkár, Kafendova 26, 831 06 Bratislava
100. Oliver Vyhánek, Stolárska 9, 831 06 Bratislava
101. Oldřich Hlaváček, Hečkova 22, 831 51 Bratislava
102. Ludovít Havlovič, Podbrezovská 37, 831 06 Bratislava
103. Renáta Šťastná, Záhradná 3, 902 01 Pezinok
104. JUDr. Jaroslav Straka, Alstrova 84, 831 06 Bratislava
105. Lucia Grančaiová, Kadnárova 41, 831 51 Bratislava
106. Ing. Michal Grančai, Kadnárova 41, 831 51 Bratislava
107. Robert Kucharovič, Źelezničná 521, 900 41 Rovinka

108. Ing. Jana Hrabovcová, Víglašská 7, 851 07 Bratislava
109. Peter Jankovich, Mudroňova 87, 811 03 Bratislava
110. Matúš Fekete, Rybníčná 19, 831 07 Bratislava
111. Andrea Némethová, Tehelná 25, 831 03 Bratislava
112. Terézia Hlavinová, Koncová 38, 831 07 Bratislava
113. Aneta Dluhošová, Tatranská 12, 064 01 Stará Ľubovňa
114. Alena Horváthová, Valiska 2, 831 07 Bratislava
115. Adam Batovič, Hodálova 6, 841 05 Bratislava
116. Ing. Anna Pelanová, Stupavská 39, 831 06 Bratislava
117. Jozefína Kaperová, Alstrova č. 88, 831 06 Bratislava
118. Ing. Lubomír Mečár, Závadská 5, 831 06 Bratislava
119. Mgr. Petra Mečárová, Závadská 5, 831 06 Bratislava
120. JUDr. Lubomír Mečár, Závadská 5, 831 06 Bratislava
121. Eva Znášiková, Závadská 3, 831 06 Bratislava
122. Daniela Gáliková, Tbiliská 21, 831 06 Bratislava
123. Ing. Nina Chorvátová, Gelnická 14, 831 06 Bratislava
124. Bronislava Vaneková, Sadmelijská 5, 831 06 Bratislava
125. Mgr. Radovan Ščibrany, Albánska 5a, 831 06 Bratislava
126. Jaroslav Pelan, Plickova 2, 831 06 Bratislava
127. Miroslav Vanek, Sadmelijská 5, 831 06 Bratislava
128. Zuzana Kernová, Závadská 5, 831 06 Bratislava
129. Mgr. Art. Lucia Oreská, Kadnárova 99, 831 06 Bratislava
130. Ing. Branislav Chorvát, Gelnická 14, 831 06 Bratislava
131. Ing. Vieroslava Štrbáková, Na pasekách 10, 831 06 Bratislava
132. Ing. Ľudovít Mlynarčík a Ing. Anna Mlynarčíková, Plickova 5, 831 06 Bratislava
133. Martin Valko, Nad kúriou 10, 831 06 Bratislava
134. Boris Krošlák, Tbiliská 29, 831 06 Bratislava
135. Mgr. Pavel Koutný, Fedinova 18, 851 01 Bratislava
136. Martin Surán, Klincová 7, 821 09 Bratislava
137. Mgr. Pavol Ballon, Nitrianska 115, 951 45 Dolné Lefantovce **(obyčajný list)**
138. Ing. Andrej Struhár, Plickova 4, 831 06 Bratislava
139. Ing. Bohdan Rýger, Plickova 8, 831 06 Bratislava
140. JUDr. Katarína Rýgerová, Plickova 8, 831 06 Bratislava
141. Ing. Jana Struhárová, Plickova 4, 831 06 Bratislava
142. Martin Rakovský, Úžiny 3, 831 06 Bratislava
143. Ing. Linda Gáliková, Alstrova 94, 831 06 Bratislava
144. Miroslava Rakovská, Úžiny 3, 831 06 Bratislava
145. Matúš Pocci, Plickova 10, 831 06 Bratislava
146. Peter Lukár, Mudrochová 15, 831 06 Bratislava
147. Marita Lukárová, Plickova 10, 831 06 Bratislava
148. Ing. Daniela Sklenárová, Kafendova 22, 831 06 Bratislava
149. Ján Kmec, Kafendova 22, 831 06 Bratislava
150. Ing. Daniela Kmecová, Kafendova 22, 831 06 Bratislava
151. Ing. Peter Sklenár, Kafendova 22, 831 06 Bratislava
152. Eva Polakovičová, Pri vinohradoch 338, 831 06 Bratislava
153. Mgr. Petronela Blahovcová, Novohorská 4, 831 06 Bratislava
154. Gabriela Krištofičová, Plickova 8, 831 06 Bratislava
155. JUDr. Michal Krištofič, Plickova 8, 831 06 Bratislava
156. Vladimír Vajda, Tbiliská 5, 831 06 Bratislava
157. Ing. Viktor Bielko, Závadská 4, 831 06 Bratislava
158. Dušan Dvorák, Pri Šajbách 30, 831 06 Bratislava
159. Jana Dvoráková, Pri Šajbách 30, 831 06 Bratislava
160. Ľubica Fedorovová, Jakubovo nám. 11, 811 09 Bratislava I
161. Mgr. Viera Olejárová, Demänovská 1463/39, 031 01 Liptovský Mikuláš
162. JUDr. Ing. Andrej Schwarz LL.M., Podbrezovská 40, 831 06 Bratislava

163. Tomas Vajda, Tbiliska 5, 831 06 Bratislava
164. Mgr. Zuzana Sklenárová, Plickova 3, 831 06 Bratislava
165. Eva Sklenárová, Plickova 5, 831 06 Bratislava
166. Mgr. Michal Drotován, Kadnárova 37, 831 51 Bratislava
167. Mgr. Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
168. Lukáš Petřík, Závadská 14, 831 06 Bratislava
169. Gabriel Foltán, Plickova 2, 831 06 Bratislava
170. Viliam Polakovič, Plickova 8, 831 06 Bratislava
171. Elena Polakovičová, Plickova 8, 831 06 Bratislava
172. Alica Rýgerová, Bošániho 19, 841 01 Bratislava
173. Ing. Rastislav Turanský, Kafendova 26, 831 06 Bratislava
174. Mgr. Emanuel Beška, Kadnárova 95, 831 06 Bratislava
175. Miroslava Pavlovičová, Oblačná 17, 831 03 Bratislava
176. Šimon Máťuš, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava,
177. Slavomír Máťuš, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava,
178. Jana Máťušová, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava,
179. Anna Máťušová, Oblačná 19/A, 831 06 Bratislava

Na vedomie:

1. Magistrát Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, OSRMaTÚD - Ing. arch. I. Krumpolcová - vedúca odd., Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
2. MČ Bratislava – Rača, Kubačova 21, 831 06 Bratislava
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Bratislava hl. mesto, Ružinovská 8, Bratislava
4. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Oddelenie dopravného modelovania a infraštruktúry, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
5. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Pri starej prachárni 14, 831 04 Bratislava
6. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Odborárske námestie 3, 810 05 Bratislava 15
7. MŽP SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie