



Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „MŽP SR“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2016 (ďalej len „zákon“), na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona vydáva podľa § 37 zákona a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov

Z Á V E R E Č N É S T A N O V I S K O

(číslo 2553/2017-1.7/mo)

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVATEĽOVI

1. Názov

EKOPLASTIKA Rožňava s.r.o.

2. Identifikačné číslo

47 627 557

3. Sídlo

Seberíniho 1, 821 03 Bratislava

II. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O NAVRHOVANEJ ČINNOSTI

1. Názov

**Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci
Bunkovce**

2. Účel

Účelom navrhovanej činnosti je realizácia zariadenia na termické zhodnocovanie plastových odpadov v lokalite Bunkovce

3. Užívateľ

EKOPLASTIKA Rožňava s.r.o., Seberíniho 1, 821 03 Bratislava

4. Umiestnenie

Kraj:	Košický
Okres:	Sobrance
Obec:	Bunkovce
Katastrálne územie:	Bunkovce
Parcely:	278

Navrhovaná činnosť má byť umiestnená v obci Bunkovce. Lokalitou je voľný, rozsiahly pozemok, ktorého vlastníkom je obec. V zmysle údajov katastra záujmový pozemok predstavuje plochu s výmerou 14 493 m², z ktorej sa na danú činnosť plánuje využiť plocha s veľkosťou asi 500 m².

Záujmový pozemok je dopravne napojený na cestu 3. triedy III/3797, pričom vzdialenosť k cestnej komunikácii E/50 (cesta 1. triedy 50) je približne 4 km. Vzdialenosť k okresnému mestu Sobrance predstavuje cca 7 km, k mestu Michalovce približne 22 km.

Depolymerizačné zariadenie sa bude inštalovať vo vzdialenosti približne 110 m od najbližšieho rodinného domu (ďalej ako „RD“) orientačné číslo 12, približne 135 m od RD č. 32 a cca 156 m od RD č. 30.

5. Termín začatia a skončenia výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti

Predpokladaný termín začatia výstavby: 10/2017

Predpokladaný termín ukončenia výstavby: 12/2018

Predpokladaný termín začatia skúšobnej prevádzky: 01/2019

Predpokladaná dĺžka skúšobnej doby prevádzky zariadenia: 6 – 12 mesiacov

Termín ukončenia prevádzky: nie je stanovený

6. Stručný popis technického a technologického riešenia

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovanie zariadenia (Plast Energy LT2000 spoločnosti Leitner Technologies s.r.o.) na depolymerizáciu výhradne čistých zložiek odpadových plastov vo forme PE a PP. V procese depolymerizácie vznikne plynná a kvapalná frakcia a tuhý zvyšok.

Plánované zariadenie na termické zhodnocovanie plastových odpadov bude tvorené stavebnou a technologickou časťou. Stavebná časť bude tvorená kontajnerovým systémom,

v ktorom budú technologické komponenty depolymerizačného zariadenia inštalované. Technologická časť bude zabezpečená dodávateľsky výrobcom zariadenia.

Zariadenie s modelovým označením LT2000 je konštrukčne navrhnuté za účelom depolymerizácie vstupných surovín (plastových odpadov) za vzniku energeticky vysoko hodnotného predovšetkým kvapalného a v menšej miere aj plyného produktu.

Depolymerizačný proces bude zabezpečený elektrickým ohrevom.

Podľa zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov pôjde o nový stacionárny, podľa miery vplyvu na ovzdušie stredný zdroj znečisťovania ovzdušia, patriaci podľa prílohy č. 1 k vyhláške MŽP SR č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší v znení neskorších predpisov, do kategórie:

5 Nakladanie s odpadmi a krematóriá

5.7.2 Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, ako sú pyrolýza, splyňovanie alebo plazmové spracovanie, s prahovou kapacitou > 0.

V navrhovanej prevádzke sa v zmysle zákona o odpadoch č. 79/2015 Z. z. budú vykonávať nasledovné činnosti (zhodnocovanie odpadov):

- R3 Recyklácia alebo spätné získavanie organických látok, ktoré sa nepoužívajú ako rozpúšťadlá (vrátane kompostovania a iných biologických transformačných procesov)
- R12 Úprava odpadov určených na spracovanie niektorou z činností R1 až R11.
- R13 Skladovanie odpadov pred použitím niektorej z činností R1 až R12 (okrem dočasného uloženia pred zberom na mieste vzniku)

Navrhovaná činnosť má byť prevádzkovaná výlučne v režime stavu konca odpadu pre kvapalnú aj plynú fázu (teda ako druhotné palivo v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 228/2014 Z. z.). Zabezpečením stavu konca odpadu bude možné emisie z pohľadu znečistenia ovzdušia predpokladať na úrovni spaľovania zemného plynu a teda v žiadnom prípade nepôjde o spaľovanie resp. spoluspaľovanie odpadov.

Navrhovaná technológia bude umiestnená podľa predpokladov dodávateľa v 5 ks námorných kontajnerov (1ks kontajnera z uvedeného počtu bude slúžiť ako sklad vstupnej suroviny a ďalší 1ks kontajnera ako administratívny priestor a sociálno-hygienické zázemie pre zamestnancov budúcej prevádzky), ktoré bude možné pevne všetkými časťami pripevniť na zvolené miesto v rámci budúcej prevádzky. Prevádzka navrhovanej technológie sa vyznačuje nasledovnými parametrami:

- automatické riadenie celého procesu,
- kontrola prevádzky pomocou riadiaceho systému,
- kontinuálne dávkovanie vstupnej suroviny a zároveň kontinuálne vynášanie rezídua.

Navrhované technologické zariadenie pozostáva z nasledovných komponentov:

- Vytlačovací stroj
- Rotačný podávač
- Separátor kovov
- Odparovacia nádrž

- Chladiče a chladiaci systém
- Prečerpávacia nádrž
- Odkalovače
- Elektrický systém
- Kontajner na prípravu vstupného materiálu
- Zásobník na vstupný odpad
- Zásobník na hotový plastový olej
- Filter procesného plynu
- Zásobník na rezíduum

Technologický postup spracovania odpadových plastov v zariadení LT2000 pozostáva z týchto hlavných častí:

- Dávkovacie zaradenie - odpad sa bude odoberať zo zásobníka vstupnej suroviny (zásoba na min. 3 dni prevádzky). Odpad, dopravovaný do zásobníka bude už dezintegrovateľný na požadované rozmery (kusy a častice do veľkosti max. 100 mm) pomocou shreddera (drvič, rozvlákňovač prípadne trhač na menšie kusy) - za ktorým bude umiestnený aj separátor kovov na oddelenie prípadných drobných kovových častíc a cez rotačný podávač sa dávkuje do vyhrievacej zóny alebo rúry depolymerizačného zariadenia. Do suroviny sa nebude pridávať žiadny katalyzátor.
- Vyhrievacia a depolymerizačná zóna - v tejto primárnej časti depolymerizačného zariadenia sa surovina posúva závitovkou (šnekom) v ocelevej rúre s priemerom 450 mm (dĺžka niekoľko metrov, rúra bude horizontálne uložená, ohrev bude zabezpečený elektricky niekoľkými zónami), súčasne sa plastová zmes premiešava a homogenizuje. V druhej časti vyhrievacej rúry pri teplotách nad cca 300 °C bude už tavenina postupne depolymerizovať za vzniku plyných degradačných produktov a tiež kvapalnej fázy podobnej ľahkému oleju.
- Na konci vyhrievacej rúry (teplota 415 až 420 °C) bude opäť cez rotačný podávač paro-kvapalná zmes vytláčaná do kondenzačnej (separačnej) nádoby so vstavanou trubkovnicou, v ktorej sa paroplynová zmes vzájomne odseparuje (rozdelí sa) za súčasného chladenia vodou (voda cirkuluje v trubkách a prechádza chladiacim okruhom), pričom kvapalná fáza z nádoby stečie do 1 ks vyhrievanej zásobnej nádrže oleja (objem 22 m³, ohrev je potrebný z dôvodu väčšej viskozity vyrobeného oleja a pre zlepšenie čerpatel'nosti hlavne v zimných mesiacoch pri odvoze produktu odberateľom), pričom prejde filtračným zariadením na oddelenie nerozložených dechtovitých látok prípadne tuhých častíc z plastovej suroviny) a plyná fáza sa odvedie do časti chladenia a čistenia.
- Čistenie plynu – pre zvyškový pyrolýzny plyn, sa z dôvodu malého množstva, v správe o hodnotení navrhovalo jeho zneškodňovanie spálením v dopaľovacom horáku (v súlade s návrhom emisno-technologickej štúdie). Pred spálením sa mal čistiť od nežiaducich prímiesí filtráciou a praním v práčke alkalickým prostriedkom za účelom vypierania kyslých plynov ako HCl, HF, prípadne aj oxidov síry a sírných zlúčenín v redukovanej forme ako H₂S) – v zmysle návrhu emisno-technologickej štúdie.

V nasledujúcom tabuľkovom prehľade je k dispozícii predpokladaná skladba bilancie výstupných prúdov z procesu zhodnocovania záujmových odpadov. Uvedená bilancia bude závisieť od nastavania termického procesu a charakteristík vstupných zhodnocovaných odpadov (najmä vlhkosti).

Výstupy zo zariadenia na termické zhodnocovanie ostatných odpadov

Výstupný prúd	Hodnota parametra	
Pyrolýzny plyn	10 – 20 %	72 – 144 t/rok
Pyrolýzny olej	75 – 80 %	540 – 576 t/rok
Tuhý zvyšok	do 10 %	72 t/rok

Druhy odpadov kategórie ostatný navrhnuté na zhodnocovanie

Kat. č.	Názov druhu odpadu	Kategória odpadu
02 01 04	odpadové plasty okrem obalov	O
07 02 13	odpadový plast	O
12 01 05	hobliny a triesky z plastov	O
15 01 02	obaly z plastov	O
15 01 06	zmiešané obaly	O
16 01 19	plasty	O
17 02 03	plasty	O
20 01 39	plasty	O

Vstupné odpady budú predstavovať **výhradne čistý PE (polyetylén) a PP (polypropylén)** pochádzajúci z triedeného zberu, tzn. že každý z druhu odpadu uvedeného v predchádzajúcej tabuľke bude obsahovať len striktne PE a PP plastový odpad. Tieto sa budú priamo dovážať do navrhovanej prevádzky od dodávateľov vstupnej suroviny (v ďalšej etape projektu sa výhľadovo plánuje realizovať aj triediaca linka v rámci budúcej prevádzky).

III. POPIS PRIEBEHU POSUDZOVANIA

1. Vypracovanie správy o hodnotení

Navrhovaná činnosť „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ je podľa prílohy č. 8 zákona, zaradená do kapitoly 9. Infraštruktúra, položky č. 8 Zariadenia na zhodnocovanie odpadov tepelnými postupmi, časť A, a bez limitu podlieha povinnému hodnoteniu.

Na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa MŽP SR listom č. 8843/2016-1.7/mo zo dňa 16. 12. 2016 upustilo od variantného riešenia navrhovanej činnosti. V zámere a následne aj v správe o hodnotení sa vyhodnotil jeden variant činnosti a nulový variant.

Navrhovateľ EKOPLASTIKA Rožňava, s.r.o., Seberíniho 1, 821 03 Bratislava, predložil dňa 20. 12. 2016 na MŽP SR podľa § 22 zákona zámer „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ na posúdenie podľa zákona. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny

poriadok) v znení neskorších predpisov sa dňom predloženia zámeru začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Prerokovanie rozsahu hodnotenia sa uskutočnilo 30. 01. 2017. Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti MŽP SR určilo listom č. 2553/2017-1.7/mo zo dňa 03. 02. 2017.

Správu o hodnotení vypracovala na základe rozsahu hodnotenia č. 2553/2017-1.7/mo zo dňa 03. 02. 2017 spoločnosť INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, pod vedením Ing. Juraja Musila. Súčasťou správy o hodnotení je:

- Emisno-technologické posúdenie navrhovanej činnosti, vypracoval Ing. Vladimír Hlaváč, CSc., marec 2017
- Imisno-prenosové posúdenie stavby, vypracoval RNDr. Juraj Brozman, marec 2017
- Akustická štúdia, vypracoval Ing. Vladimír Plaskoň, EnA CONSULT Topoľčany s.r.o., apríl 2017
- Rozbory pyrolýzneho plynu a pyrolýzneho oleja – EKOLAB s.r.o. Košice, apríl 2017.

2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení

Vypracovanú správu o hodnotení navrhovanej činnosti „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce*“ predložil navrhovateľ EKOPLASTIKA Rožňava, s.r.o., zastúpený spoločnosťou INECO, s.r.o. na MŽP SR dňa 05. 05. 2017.

MŽP SR predložilo správu o hodnotení na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona, listom č. 2553/2017-1.7/mo zo dňa 09. 05. 2017, nasledovným subjektom procesu posudzovania: rezortnému orgánu (MŽP SR, odbor odpadového hospodárstva), povoľujúcemu orgánu (Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie), dotknutým orgánom (Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Okresný úrad Sobrance, odbor krízového riadenia, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach, Úrad Košického samosprávneho kraja, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Michalovciach), dotknutej obci Bunkovce a o vyjadrenie požiadalo aj odbor ochrany ovzdušia MŽP SR.

Správa o hodnotení činnosti bola súčasne zverejnená na webovom sídle MŽP SR na **<http://enviroportal.sk/sk/eia/detail/bunkovce-zhodnocovanie-plastoveho-komunalnehoodpadu-inovativnou-techn>**.

Dotknutá obec Bunkovce listom č. 45/2017 zo dňa 17. 05. 2017 informovala občanov o doručení Správy o hodnotení činnosti „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce*“ a sprístupnilo Správu o hodnotení ako i všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie spôsobom v mieste obvyklým a na svojom webovom sídle (www.bunkovce.sk) v termíne od 16. 05. 2017 do 14. 06. 2017. Do správy o hodnotení bolo možné nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie na Obecnom úrade v Bunkovciach, Obecný úrad č. 103, 072 44 Bunkovce, počas pracovnej doby, t. j. pondelok – piatok od 8:00 do 15:30 hod.

3. Prerokovanie zámeru /správy o hodnotení s verejnosťou

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti sa konalo v zasadačke na Obecnom úrade v Bunkovciach, Obecný úrad č. 103, 072 44 Bunkovce, dňa 01. 06. 2017 o 17.00 hod. Verejnosť bola informovaná o termíne konania verejného prerokovania navrhovanej činnosti v súlade s § 34 ods. 3 zákona.

Záznam z verejného prerokovania Správy o hodnotení, zo dňa 01. 06. 2017, podpísaný starostom obce Václavom Ličkom, ktorého prílohou je prezenčná listina, bol zaslaný príslušnému orgánu (MŽP SR), v súlade s § 34 ods. 4 zákona.

Verejné prerokovanie činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ otvoril starosta obce Václav Ličko. Privítal všetkých prítomných, zástupcu firmy Ekoplastika Rožňava, s.r.o. Dušana Olaha, zástupcu firmy INECO, s.r.o. Ing. Juraja Musila, za obec sa prerokovania zúčastnili poslanci Obecného zastupiteľstva. Po privítaní a krátkej informácii o dôvode zvolania verejného prerokovania činnosti starosta odovzdal slovo spracovateľovi návrhu činnosti Ing. Musilovi, ktorý predniesol správu o hodnotení spracovania plastov, kde obširne informoval o všetkých aspektoch prevádzky technologického zariadenia. Následne sa ujal slova zástupca investora Dušan Oláh, ktorý informoval o technických podmienkach realizácie stavby.

Vo vecnej diskusii, ktorá prebiehala počas celej doby prezentácie projektu sa poslanci okrem iného pýtali:

Mgr. Drahoslava Lešová – na dopad na životné prostredie, osobitne ovzdušie a hluk

Ing. Musil: dopad na hluk je tvorený hlukom z dopravy, ktorý je, pri uvažovanej miere dopravného zaťaženia prakticky pod medzou merateľnosti a hlukom z použitých strojných zariadení. Tie sú zasa umiestnené v uzavretých kontajneroch, ktoré slúžia ako ochrana proti hluku.

Václav Ličko – na podmienky a spôsob uzavretia Nájomnej zmluvy

p. Olah: podmienky nájomnej zmluvy budú záväzne dojednané ihneď po tom ako sa stanoví a dohodne presný rozsah prenajímanej plochy.

Dušan Lešo – na spôsob napojenia na el. energiu, vodu, plyn a pod. a pracovno sociálne podmienky pre budúcich zamestnancov

p. Oláh: napojenie na elektriku – na pozemok bude privedená NN prípojka a taktiež vodovodná prípojka. Uvažuje sa so 7 zamestnancami na plný pracovný úväzok, cca 4 budú tvoriť obsluhu technológie a 2-3 budú riadiaci operátori technológie

Mgr. Marián Mandela – sa pýtal, že na aký účel sa bude využívať finálny produkt zhodnoteného odpadu

Ing. Musil: bude to plnohodnotné palivo, ktoré dosiahlo stav konca odpadu a bude umiestňované na trh.

V zmysle § 34 zákona je dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom povinná vyhotoviť záznam z verejného prerokovania a doručiť ho do desiatich pracovných dní príslušnému orgánu. Záznam z verejného prerokovania spolu s prezenčnou listinou bol doručený

na

MŽP SR dňa 06. 06. 2017.

4. Stanoviská, pripomienky a odborné posudky predložené k správe o hodnotení/zámeru

Na základe požiadavky MŽP SR listom č. 2553/2017-1.7/mo zo dňa 09. 05. 2017, boli do času vypracovania záverečného stanoviska na MŽP SR doručené nasledovné stanoviská k navrhovanej činnosti:

- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom so sídlom v Michalovciach** - dotknutý orgán (list č. 2017/002714 zo dňa 12. 06. 2017) uvádza, že po preštudovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti na životné prostredie dáva podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stanovisko, že nie sú výhrady voči predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce*“ navrhovateľa EKOPLASTIKA Rožňava s.r.o., Seberíniho 1, Bratislava.

Pri realizácii predmetného zariadenia ako aj pri jeho prevádzke je potrebné zabezpečiť a dodržať podmienky uvedené v emisno-technologickej štúdii, v imisno-prenosovom posúdení stavby a v akustickej štúdii. Zároveň do doby uvedenia zariadenia do prevádzky je potrebné zdokladovať dodržiavanie aj limitov hluku pre deň, večer a noc.

- **Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva** – rezortný orgán (list č. 25911/2017 zo dňa 07. 06. 2017) v stanovisku uvádza, že sa navrhovateľ v rámci správy ohodnotení s pripomienkami odboru odpadového hospodárstva čiastočne vysporiadal.

Upozorňuje, že odpady zaradené pod katalógové číslo 16 01 19 „Plasty“ pochádzajú zo starých vozidiel, ktoré môžu obsahovať perzistentné organické látky (POPs), polybrómované difenyl étery (PBDE) a perfluóroktánsulfonát (PFOS), tzv. retardéry horenia. Preto je potrebné, aby navrhovateľ mal dostatočne navrhnutý spôsob zisťovania, resp. triedenia jednotlivých druhov plastov tak, aby v odpade, ktorý sa má spracovať, neboli uvedené látky obsiahnuté.

Navrhovateľ v rámci kapitoly B.1.3 rozpracoval surovinové zdroje pre zabezpečenie projektovanej spracovateľskej kapacity zariadenia, však v rámci týchto vstupných kapacít nie sú uvedené relevantné dôkazy o tom, aké percentuálne množstvo z týchto odpadov tvorí len zložka plastov z PE a PP, ktoré sa majú zhodnocovať v predmetnej technológii.

Slovné spojenie v názve navrhovanej činnosti „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu ...*“ pôsobí zavádzajúco, keďže sa v rámci navrhovanej činnosti uvažuje aj so zhodnocovaním iných, ako komunálnych odpadov. Uvádza, že komunálne odpady sú zaradené pod skupinu 20, konkrétne plasty 20 01 39. Z takto zatriedených plastových komunálnych odpadov je ako vstupná surovina vyhodnotená (v rámci Prešovského a Košického kraja) vo výške cca 160 ton, bez uvedenia konkrétnych zložiek plastu z PE a PP.

V závere upozorňuje navrhovateľ, že ak sa výstavba prevádzky na zhodnocovanie uskutoční, je potrebné pri prevádzke zariadenia na zhodnocovanie odpadov dodržiavať všetky platné právne predpisy na úseku odpadového hospodárstva.

- **Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-KE-OSZP1-2017/021942 zo dňa 30. 05. 2017)**
- **za úsek ochrany prírody a krajiny** uvádza, že navrhovaná činnosť je plánovaná v intraviláne obce Bunkovce. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny sa navrhovaná činnosť nenachádza v území chránenom v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ani nie je súčasťou národného alebo európsky významného biotopu. Na základe tejto skutočnosti súhlasí s predloženou správou o hodnotení navrhovanej činnosti, nakoľko je predpoklad, že plánovaná navrhovaná činnosť nebude mať pravdepodobne významný negatívny vplyv na zákonom chránené záujmy ochrany prírody.
 - **za úsek štátnej vodnej správy** so správou o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti ako príslušný orgán štátnej vodnej správy v zmysle § 35 ods. 1 zákona súhlasí za nasledujúcich podmienok:
 1. Nakoľko navrhovateľ podľa údajov uvedených v správe uvažuje o vybudovaní vlastnej studne pre zabezpečenie potrebného množstva vody v areáli prevádzky na parcele č. 278 v k. ú. Bunkovce, ktorá je vodnou stavbou v zmysle § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“).

V prípade realizácie tohto svojho zámeru je navrhovateľ povinný postupovať v súlade s § 26 ods. 1 vodného zákona a požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia na uskutočnenej vodnej stavby v spojení s povolením na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. b) bod 1 tohto zákona.
 2. Navrhovateľ zabezpečí v súlade s § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) odvedenie splaškových vôd v prvom rade do verejnej kanalizácie.
 3. Vzhľadom na bližšie nešpecifikované množstvo produkovaných technologických odpadových vôd a ich chemické zloženie, ktoré sú v zmysle § 2 písm. l) vodného zákona priemyselnými odpadovými vodami je navrhovateľ v prípade zámeru pripojiť aj technologickú časť prevádzky na verejnú kanalizáciu povinný v súlade s § 38 ods. 1 vodného zákona požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia. V prípade udelenia takéhoto povolenia je navrhovateľ následne povinný postupovať na základe podmienok § 23 ods. 1, 2, 5, 6 a 8 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.
 4. V prípade prekročenia obsahu niektorej zo znečisťujúcich látok v produkovaných priemyselných vodách uvedených v ZOZNAME I, II a III prílohy č. 1 vodného

zákona alebo neudelenia súhlasu podľa bodu 3 je navrhovateľ povinný zaradiť priemyselné odpadové vody ako odpad alebo zabezpečiť správnosť ich zaradenia ako odpadu podľa Katalógu odpadov a plniť si povinnosti držiteľa odpadu podľa § 14 zákona

č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a povinnosti pri nakladaní s nebezpečným odpadom uvedené v § 25 a § 26 tohto zákona. Navrhovateľ je v tomto prípade povinný najmä zhromažďovať nebezpečný odpad oddelene od ostatných odpadov, označovať ho určeným spôsobom a nakladať s ním v súlade so zákonom o odpadoch, súvisiacimi právnymi predpismi uvedenými v poznámke pod čiarou k § 14 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch a podľa § 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.

- **za úsek štátnej správy ochrany ovzdušia uvádza**, že vzhľadom na nevyhovujúcu vzdialenosť navrhovanej technológie od obytných domov sa Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie prikláňa k odporúčaniu nespáľovať pyroplyn priamo v areáli, ale ho zhromažďovať v zásobníku a po preukázaní kritéria kvality poskytovať odberateľom ako druhotné palivo, ako to vyplynulo z imisno-prenosového posúdenia stavby.
- **Za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva** uvádza, že so správou o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti ako príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva v zmysle § 35 ods. 1 zákona súhlasí bez ďalších pripomienok.

V závere stanoviska za 4 úseky odboru starostlivosti o životné prostredie uvádza, že súhlasí za dodržania vyššie uvedených podmienok.

➤ **Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia** (list č. 3251/2017-3.3 (27260/2017) zo dňa 14. 06. 2017) uviedol v časti B zásadné pripomienky vo veciach ochrany ovzdušia:

1. Technologický postup:
 - a) konkretizovať spôsob čistenia pyrolýzneho plynu a odstraňovania kyslých plynov,
 - b) doplniť spôsob odstraňovania dechtov z kvapalného paliva,
 - c) doplniť spôsob výmeny a zneškodnenia pracieho média, zneškodňovania tuhých zvyškov.
2. Realizovať technicky dostupné opatrenia na elimináciu VOC zo skladovania kvapalnej fázy.
3. Spáľovanie čisteného pyrolýzneho plynu na poľnom horáku - podľa údajov uvedených v správe o hodnotení (ďalej len „správa“) bude produkovaný pyrolýzny plyn navrhovateľ sa zaviazal splniť požiadavky na plynné druhotné palivo (C₁ - C₅ frakcia, prevažujúca C₂ – C₃ frakcia) v súlade s vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení. V zmysle ustanovenia prílohy č. 7 časti F, bodu 8. vyhl. č. 410/2012 Z. z. v platnom znení je poľný horák zariadením na znižovanie

množstva a škodlivosti emisií znečisťujúcich látok spaľovaním v prípadoch podľa písm. a) až c) - t. j. pri havarijnom odvode odpadových plynov; pri prechode odp. plynov rozhraním medzi technologickým priestorom a ovzduším; pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov. Na produkovany pyrolýzny plyn, ktorý má spĺňať požiadavky pre plynne druhotné palivá nemožno uplatňovať žiaden z týchto prípadov, aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si kladie za cieľ dosiahnuť kvalitu druhotného paliva v rozsahu určenom v prílohe č. 3a k vyhl.

č. 228/2014 Z. z., a teda obidve palivá by dosiahli stav konca odpadu, a ďalej by sa nepovažovali za odpad, ale za látku, zmes alebo výrobok podľa osobitného predpisu.

Spaľovanie druhotného paliva na poľnom horáku nie je ani v súlade s odporúčaniami BAT - energetické využitie vznikajúceho plynu, využitie zvyškového tepla.

V neposlednom rade je blízkosť obytnej zástavby (110 m najbližší rodinný dom), pričom odporúčaná odstupová pre zariadenia pre nakladania s odpadmi s priemerným výkonom 1 t/deň je 300 m, pre zariadenia na zneškodnenie pevných, kvapalných alebo plyných odpadov termickými postupmi je odporúčaná vzdialenosť 500 m (OTN ZP 2111:99 príloha E).

4. Meranie emisií znečisťujúcich látok (ZL) zo zariadenia poľného horáka je technicky nerealizovateľné (nemožnosť vytvorenia odberného miesta, vysoká teplota plameňa - po spálení plynu dochádza k okamžitému rozptylu emisií ZL do ovzdušia) t. j. nie je možné ani preukazovať dodržiavanie emisných limitov určených v emisno-technologickej štúdii či už pre spaľovňu odpadov v skúšobnej prevádzke alebo technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom v MW.
5. Kategorizácia poľného horáku a uplatňovanie emisných limitov podľa emisno-technologickeho posudku:
 - a) v skúšobnej prevádzke (cca 6 mesiacov) ako spaľovňa odpadov,
 - b) v trvalej prevádzke (po preukázaní splnenia požiadaviek na plynne druhotné palivo) ako spaľovacie zariadenie s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom 266 kW - v kontexte pripomienky č. 3 je kategorizácia poľného horáka a následné uplatňovanie EL irelevantné.
6. Preukázať splnenie požiadaviek na druhotné palivo (plynné, kvapalné) podľa ustanovenia § 6b a časti I. prílohy č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení. Ak sa preukáže, že vyrobené produkty (plynná, kvapalná fáza) nebudú spĺňať všetky požiadavky na druhotné palivo, navrhované zariadenie musí byť z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia povolené a musí spĺňať špecifické požiadavky pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.

V prípade nepreukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivá ide o odpadové palivo podľa § 6a vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v platnom znení a musí sa s ním nakladať ako s odpadom podľa § 6b ods. 8 vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení.

7. Preukázať splnenie požiadaviek produkovaného paliva (plynné, kvapalné) ako výrobku - zákon. č. 67/2010 Z. z. (chemický zákon).
8. Podľa predloženého protokolu (č. 1469/2017) nebolo preukázané, že výsledný produkt (pyrolýzny olej) neobsahuje PAU - dokonca bol obsah týchto látok výrazne prekročený (19,51 mg/MJ); z predloženého rozboru kvapalného paliva tiež vyplýva, že obsahuje celý rad perzistentných organických látok (napr. PCB, antracén, naftalén, fenantrén,...).
9. Podľa predloženého protokolu (č. 1470/2017) bolo zistené výrazné prekročenie obsahu chlóru (Cl) 118,86 mg/Nm³ v plynnom palive, ktoré navrhovateľ odôvodnil s tým, že išlo o analýzu nečisteného pyrolýzneho plynu a v zariadení boli údajne testované iné odpady s vysokým obsahom (najmä Cl a S), zariadenie nebolo údajne vyčistené.
10. Druh požadovaného povolenia podľa osobitných predpisov:
Ide o nový stredný stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia, pre ktorý je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nového stredného stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, súhlas na povolenie stavby, a po realizácii stavby súhlas na jej užívanie.
Ak sa v rámci posudzovania vplyvu na ŽP preukáže, že ide o zariadenie na spalovanie odpadov (zásadná pripomienka č. 6), musí byť vydaný súhlas podľa § 18 zákona o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o povolení stavby zariadenia na spalovanie odpadov a následne súhlas na jej užívanie podľa predchádzajúceho odseku.

V závere uvádza, že v správe nebolo jednoznačne preukázané splnenie kvalitatívnych požiadaviek výsledných produktov (plynná fáza, kvapalná fáza) na druhotné palivá.

Vzhľadom na blízkosť obytnej zástavby (110 m) od navrhovanej činnosti, v súlade so záverom imisno-prenosového posúdenia stavby - odporúča pyroplyn nespáľovať priamo v areáli, a tiež zásadných pripomienok uvedených v časti B/ tohto vyjadrenia, odbor ochrany ovzdušia nesúhlasí so spaľovaním pyrolýzneho plynu na poľnom horáku.

- **Úrad Košického samosprávneho kraja** (list č. 1809/2017/ORRÚP ŽP/16544 zo dňa 07. 06. 2017) v stanovisku uvádza, že v Správe o hodnotení činnosti boli vylúčené niektoré druhy vstupných surovín (plastov). V I. etape prevádzky sa budú do zariadenia dovážať výlučne vytriedené odpadové materiály na báze PE a PP, tzn. že vo vlastnej prevádzke nebude dochádzať k triedeniu odpadov. Je potrebné si uvedomiť, že ide o separovanie plastov z komunálneho odpadu (ako hovorí samotný názov činnosti) a neexistujú kapacity ani legislatívna opora pre takéto špecifické triedenie samotných odpadových plastov z komunálneho odpadu a ešte dodávaných dodávateľmi v „čistom stave“ teda neznečistené plastové odpady PE a PP. Ide predsa o zhodnocovanie „použitých“ plastových odpadov, nie „čistých“ dodávaných od výrobcu. Kontrolovateľnosť čistoty a pravosti deklarovanej vstupnej suroviny je veľmi sporná. Kapacita technológie depolymerizácie pri nepretržitej prevádzke je cca 720 t/rok, teda sa nezmenila ani po vylúčení ostatných druhov plastov. Navrhovaná činnosť sa má

realizovať v prevádzke v centre obce Bunkovce. Prevádzka je navrhnutá v centre obytnej zóny obce Bunkovce vo vzdialenosti 110 m od najbližšieho rodinného domu.

Pripomienky k Správe z hľadiska ochrany životného prostredia a územného plánovania:

1. Zámer rieši využitie produktov vzniknutých v procese zhodnocovania odpadov. Produkty (pyrolitický olej) budú slúžiť ako palivo na výrobu elektrickej energie a tepla, laicky povedané spaľovanie plastov ako produktov, nie ako odpadu. Názvoslovie umožnené legislatívou nič nemení na nepriaznivom vplyve následnej činnosti na životné prostredie. Pyrolitický plyn bude spaľovaný na mieste vzniku a splodiny vypúšťané do ovzdušia.
2. Prevádzka je nevhodne umiestnená v centre obce priamo v jej obytnej časti.

V závere stanoviska uvádza, že pri prehodnotení vplyvov zariadenia, celej navrhovanej technológie a dostupných údajov k technológii a hlavne následných vplyvov činnosti využívaním vzniknutých produktov ani po úpravách uvedených v Správe o hodnotení nesúhlasí s realizáciou činnosti.

Až po vypracovaní a doručení odborného posudku podľa § 36 zákona, bolo doručené na MŽP SR nesúhlasné stanovisko verejnosti.

➤ **Petičný výbor za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“**, zastúpený Viliamom Cihovičom, Bunkovce č. 30, 072 44 Blatné Remety (list zo dňa 07. 08. 2017), doručil 10. 08 2017 na MŽP SR podanie, ktoré obsahuje:

- **žiadosť o pomoc pri riešení problému občanov obce Bunkovce**
- **upozornenie na neakceptovanie petície občanov obce Bunkovce**
- **nesúhlasné stanovisko k projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“.**

Prílohami sú: kópie petičných hárkov; Výsledok vybavenia petície - odpoveď Obce Bunkovce na petíciu; Zmluva o nájme časti pozemku a Územný plán obce.

Zhodné listy zo dňa 07. 08. 2017 boli doručené: 14. 08. 2017 Odboru odpadového hospodárstva MŽP SR, 11. 08. 2017 Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach a 31. 08. 2017 Slovenskej inšpekcii životného prostredia v Košiciach a boli postúpené MŽP SR ako príslušnému orgánu.

Petícia, ktorú podpísalo 99 z 356 obyvateľov obce Bunkovce bola adresovaná starostovi Obce Bunkovce a poslancom obecného zastupiteľstva a doručená Obci Bunkovce 6 dní po zákonom stanovenej lehote na doručenie stanovísk verejnosti 20. 06. 2017.

Text Petície za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“: „My podpísaní obyvatelia obce Bunkovce touto cestou žiadame starostu obce Bunkovce a poslancov obecného zastupiteľstva o zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“. Nesúhlasíme s umiestnením tejto technológie (prevádzky) v intraviláne obce, uprostred dediny a medzi obytnými domami našej obce. Pokojný život tejto obce by mal narušiť hluk kamiónov a zriadenie hlučnej prevádzky na spaľovanie plastových fliaš ako aj vypúšťanie exhalátov do ovzdušia. Vypúšťané exhaláty znečisťujú

životné prostredie a ohrozujú zdravie nás aj našich detí. Žijú tu ľudia. Záleží nám na životnom prostredí a hlavne na našom zdraví.“

Obec v odpovedi „**Výsledok vybavenia petície**“ zo dňa 06. 07. 2017 uviedla, že Obecné zastupiteľstvo prejednálo 30. 06. 2017 petíciu za prítomnosti členov petičného výboru. Obec uvádza, že obecné zastupiteľstvo preverilo skutočný stav veci a nezistilo pri prenájme pozemku spoločnosti Ekoplastika Rožňava, s.r.o., na účely výstavby zhodnocovania komunálneho odpadu žiadny rozpor s verejným alebo iným spoločným záujmom občanov obce Bunkovce. Napriek uvedenému, z dôvodu potreby opätovného vysvetlenia celej problematiky zhodnocovania plastového komunálneho odpadu občanom obce, bolo so zástupcami petičného výboru dohodnuté, že sa opäť zvolá verejné zhromaždenie občanov, kde za prítomnosti aj zástupcov prevádzkovateľa novej obchodnej spoločnosti, ktorá bude pôsobiť v obci Bunkovce, budú opätovne občanom vysvetlené všetky podmienky činnosti a fungovania spojené s novou prevádzkou. V závere pripomína, že dňa 01. 06. 2017 bolo verejné zhromaždenie na prerokovanie „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce*“, na ktorom sa, napriek oznamu na verejnej tabuli, oznámeniu v obecnom rozhlase a oznámeniu na webovej stránke obce, mimo poslancov Obecného zastupiteľstva nezúčastnil nikto z občanov obce, vrátane členov petičného výboru.

Podľa ÚPN Obce Bunkovce a Nižná Rybnica, Závazná časť obce Bunkovce, str. 5 sú výnimočne prípustné v území občianskej vybavenosti iba nerušivé remeselnícke zariadenia. Nepřípustná je výroba.

Zmluva o nájme časti 1 200 m² pozemku č. 278 o celkovej výmere 14 1493 m² je uzavretá medzi Obcou Bunkovce a navrhovateľom 07. 06. 2017 na 10 rokov na recykláciu plastov.

(Pozn. MŽP SR podľa informácie doručenej dňa 11. 09. 2017, Obecné zastupiteľstvo v Bunkovciach dňa 01. 09. 2017 uznesením č. 35/2017 zrušilo: projekt „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce*“, uznesenie č. 32/2017, ktorým schválilo prenájom časti pozemku firme Ekoplastika Rožňava, s.r.o. aj uznesenie č. 31/2017, ktorým schválilo obstaranie zmien a doplnkov územného plánu pre k. ú. Bunkovce.)

Petičný výbor za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ žiada príslušné orgány aby akceptovali stanovisko občanov, **preskúmali tento projekt a nepodporili prevádzku na „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou“** (výrobu oleja) a uvádzajú:

- že nesúhlasia s umiestnením uprostred obce, v jej zastavanej časti, medzi obytnými rodinnými domami; v tesnej blízkosti záhrad susedných rodinných domov;
- že nebolo akceptované stanovisko Úradu Košického samosprávneho kraja, ktorý uvádzal, že prevádzka je nevhodne umiestnená
- upozorňujú na odporúčanú vzdialenosť pre zariadenia na zhodnotenie alebo zneškodnenie pevných, kvapalných alebo plyných odpadov termickými postupmi je 500 m (*príloha E odvetvovej normy OTN ŽP 2 111: 99*)

- spochybňujú tvrdenie starostu a poslancov obecného zastupiteľstva, že mohli byť na prehliadke zariadenia v Novom Meste nad Váhom, keď takéto zariadenie nie je v SR v prevádzke
- upozorňujú, že v obci Bunkovce bola určená parcela na projekt priemyselného parku Sobrance-Bunkovce mimo obytnej časti obce
- starosta mal oveľa skôr informovať hlavne občanov susediacich pozemkov
- prevádzka znehodnotí životné prostredie, dôjde k strate hodnoty majetku občanov obce Bunkovce
- zmluva o nájme časti pozemku zo dňa 07. 06. 2017 je v rozpore s územným plánom, citujú zo záväznej časti ÚPN Obce Bunkovce a Nižná Rybnica, Záväzná časť obce Bunkovce, kde sú výnimočne prípustné v území občianskej vybavenosti iba nerušivé remeselnícke zariadenia. Nepřípustná je výroba (výroba olejovej frakcie).

Na základe zistenia nového účastníka konania, *Petičného výboru za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“*, zastúpeného Viliamom Cihovičom, Bunkovce 30, 072 44 Blatné Remety, ktorá je podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania a dotknutou verejnosťou podľa § 24 ods. 2. zákona, upovedomilo MŽP SR listom č. 2553/2017-1.7/mo zo dňa 16. 08. 2017 účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku o podkladoch rozhodnutia, o možnosti, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na MŽP SR vo vopred dohodnutom termíne, do 7 dní od doručenia. Zástupca petičného výboru využil možnosť nahliadnuť do spisu. K úkonu nahliadnutia do spisu poveril splnomocneného zástupcu, ktorému MŽP SR 28. 08. 2017 poskytlo kópiu odborného posudku.

Listom zo dňa 31. 08. 2017 (podaným 02. 09. 2017 doručeným 05. 09. 2017) doručil **Petičný výbor za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“** svoje vyjadrenie k podkladom rozhodnutia. Vyjadrenie má dve prílohy: Zápisnicu z verejného zhromaždenia konaného 23. 08. 2017 v sále kultúrneho domu v obci Bunkovce a Stanovisko Okresného úradu Košice, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia územného plánovania.

Vo svojom vyjadrení Petičný výbor za zastavenie predmetného projektu uvádza, že po oboznámení sa s podkladovými materiálmi, ktoré mu boli poskytnuté na pôde MŽP SR 28. 08. 2017, zotrváva v celom rozsahu na pôvodnom negatívnom stanovisku k realizácii projektu tak, ako to prezentoval v liste zo dňa 07. 08. 2017 zaslanom na MŽP SR, v ktorom adresáta žiadal o nepovolenie realizácie projektu.

Petičný výbor vo svojej žiadosti odôvodňoval svoje stanovisko, opierajúc sa pri tom o v tom čase dostupné informácie získané aj na základe vlastnej iniciatívy a zameral sa predovšetkým na:

- 1- **nevhodné umiestnenie** prevádzky v centre obce a s tým súvisiace nedodržanie požadovanej vzdialenosti prevádzky od obytnej zóny,

- 2- nedostatočne overené dôsledky prevádzky uvažovanej technológie,
- 3- skutočnosť, že zmluva o nájme časti pozemku, na ktorom by sa uvažované zhodnocovanie plastov malo realizovať, bola s obcou podpísaná už (?) 07. 06. 2017 a to **v jasnom rozpore s jej platným územným plánom,**
- 4- ako aj na postup starostu obce pri zabezpečení adekvátnej účasti obyvateľov obce na verejnom zhromaždení venovanom predmetnému projektu.

V predkladanom našom „Vyjadrení“ sa prezentované námietky a ich zdôvodnenia, okrem vlastných poznatkov opierajú aj o niektoré stanoviská zúčastnených dotknutých orgánov.

Ad 1) Podľa Správy o hodnotení činnosti sa v I. etape prevádzky budú do zariadenia dovážať vytriedené odpady na báze PE a PP. (V pôvodnom „Zámere“ sa uvažovalo s PP, PE, PS, HD-PE, LD-PE aj s odpadmi z priemyselnej výroby). V našej obci nateraz neprebíha triedený zber plastových odpadov na báze PE a PP, zbiera sa iba plastový odpad na báze PET (6x ročne) a rovnako aj zmiešaný plastový odpad. Je teda zrejmé, že plasty na báze PE a PP z našej obce nebudú nateraz zhodnocované v „NAŠEJ“ prevádzke. O takejto prípadnej (a celkom logickej) možnosti sa „Správa“ nezmieňuje. Správa sa rovnako nezmieňuje o konkrétnom spôsobe zabezpečenia potrebného množstva čistého plastového odpadu požadovaného typu a jeho množstva a už vôbec nie o prípadných organizáciách, ktoré už v súčasnosti takéto vytriedovanie bez legislatívnej opory prevádzkujú.

V súvislosti s uvedeným nie je možné akceptovať vyhodnotenie MŽP SR formulovanej špecifickej podmienky (**Rozsah hodnotenia**) 2.2.1 „Uviest' pôvod odpadu, zvozovú oblasť“, ktorú spracovateľ Správy považuje za splnenú. Prekvapuje nás aj stanovisko Doc. Ing. Emílie Hroncovej, PhD., ktorá vo svojom posudku nenamietala nepreukázateľnosť tvrdení spracovateľa, ktorý v časti B.1.3 textu správy o hodnotení prezentuje údaje o **výskyte všetkých plastov**. Účel projektu však je **zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu**.

Projekt teda predpokladá, že v prevádzke nebude prebiehať triedenie. Má sa tak stať v II. etape projektu? Otáznik je na mieste, keďže v „Správe“ sa v bode B.I.3 Surovinu uvádza (**síce iba v zátvorke**), že sa v ďalšej etape projektu výhľadovo plánuje realizovať aj triediaca linka v rámci budúcej prevádzky. To však predstavuje nové nároky na priestory, na ktorých sa triedenie bude uskutočňovať, spojené zákonite aj s novými nárokmi na dopravu (*zvoz a skladovanie netriedeného plastového odpadu, odvoz vytriedeného, ale v prevádzke nepoužiteľného plastového, ale aj iného odpadu*), ako aj s inými negatívnymi dopadmi na širšie prostredie obce, nehovoriac už o tom, že v takomto prípade sa **vyžaduje nové schvaľovacie konanie**.

Máme silné podozrenie, že o budúcom triedení plastového komunálneho odpadu sa uvažuje už dnes. Prečo by sa inak v predloženom zámere a rovnako aj v správe hovorilo o I. etape? Navrhovateľ si iste uvedomoval, že proces schvaľovania tejto „širšej“ aktivity na rovnakom území by nemohol byť úspešný. **Nech je však akokoľvek, zdôrazňujeme, že už úvaha o zriadení prevádzky v podobe jej I. etapy a jej umiestnenie v centre obce, navyše spojená so „zahmlenou“ možnosťou realizácie ďalších etáp, je zo strany obyvateľov obce neakceptovateľné.**

Ad 2) Nedostatočne overené dôsledky prevádzky uvažovanej technológie objektívne súvisia aj so skutočnosťou, že uvažovaná technológia sa nateraz v podmienkach Slovenska, ako uzavretá a funkčná technologická jednotka s príslušným monitoringom jej dôsledkov, napriek mnohým pokusom navrhovateľa (Vojany, Čičarovce, Rožňava), neprevádzkuje. Spomínaný monitoring sa týka ako dôsledkov vznikajúcich v etape vlastného zhodnocovania komunálnych plastov na báze PE a PP, tak aj dôsledkov vznikajúcich v procese využívania produktov vzniknutých v procese zhodnocovania týchto odpadov. Zastávame názor, že mnohé reakcie navrhovateľa na už spomínané pripomienky či podmienky vyslovené zo strany dotknutých orgánov (MŽP SR, Úrad samosprávneho kraja a iných orgánov), ktoré v mnohom korešpondujú aj s našimi stanoviskami, sú veľmi nepresvedčivé aj v prípade, že ich navrhovateľ akceptuje, kedy sa v princípe navrhovateľ vždy odvoláva na „budúcu situáciu, budúce zistenia, merania alebo predpokladané vzťahy s budúcimi obchodnými partnermi, ktoré však, podľa jeho názoru, už teraz **majú byť považované za isté (?)**“.

Uvedieme jeden príklad za mnohé, ktorý sa dotýka ako problému vhodnosti umiestnenia prevádzky tak aj dôsledkov jej aktivity. Úrad samosprávneho kraja namietal, že prevádzka je nevhodne umiestnená v centre obce priamo v jej obytnej časti. Táto pripomienka nebola navrhovateľom akceptovaná s odôvodnením, že: „Odstupová vzdialenosť od sídelných jednotiek v kontexte odporúčanej odstupovej vzdialenosti je diskutovaná v emisno-technologickej štúdii a v emisno-prenosovom posúdení stavby s prihliadnutím na špecifiká lokality a navrhovanej činnosti a **v závere komplexného posúdenia sa konštatuje, že v prípade dodržania imisných limitov na fasáde najbližších rodinných domov**, bude možné uvažovať s realizáciou depolymerizačného zariadenia na navrhovanom mieste“. Natíska sa iba jednoduchá otázka, že **kedy sa to tak či onak stane?** Zaráža nás skutočnosť, že aj vo vyjadreniach posudzovateľky sa veľmi často argumentuje (vysvetľuje) v podmienenom režime (spôsobe), laicky povedané ak to nepôjde takto, potom to pôjde tak.

Naša otázka je jednoduchá. Nemalo by sa to vedieť už teraz v tejto etape? Takto by sme mohli pokračovať vo vymenovávaní nateraz neistých riešení s možnými významnými dôsledkami, čo nie je na tomto mieste možné. Teda aspoň jeden prípad. Bude sa získaný plyn spaľovať na horáku v mieste jeho vzniku (v centre obce) na poľnom horáku alebo sa bude uplatňovať ako druhotné palivo smerujúce k nateraz neznámemu odberateľovi ako to navrhuje oprávnený posudzovateľ RNDr. Juraj Brozman, s ktorého názorom sa stotožňuje aj p. Doc. Hroncová.

Ad 3) Považujeme za neuveriteľné, že navrhovateľ dokázal v „Zámere“ s takou ľahkosťou a očividne s jasným úmyslom poprieť skutočnosť, že prípadné umiestnenie uvažovanej prevádzky je v neodškriepiteľnom rozpore s platným územným plánom obce. A ako by sa chcel uistiť o „svojej“ pravde, robí tak v časti IV. 12. „Zámeru“ (str. 37) keď uvádza: **„Daný zámer je v súlade s platným územným plánom obce Bunkovce“**.

V časti V.3. (str. 38) túto nepravdu navrhovateľ zopakoval s dodatkom, že vzhľadom na umiestnenie, prístupové komunikácie a vlastnícke vzťahy k predmetnému pozemku je navrhovaný variant optimálny **a jediný možný**.

V uvedených súvislostiach potom vyznieva ako logické, ale žiaľ iba z pohľadu navrhovateľa, že sa v časti IV.10.1 nenavrhujú žiadne územnoplánovacie opatrenia.

„Správa o hodnotení ...“ je v tomto smere úspornejšia. Žiaden súlad s platným územným plánom obce sa nespomína. V časti A.II.4 Umiestnenie sa iba stručne konštatuje: **„Navrhovaná činnosť bude umiestnená v obci Bunkovce.** Lokalitou je voľný, rozsiahly pozemok, ktorého vlastníkom je obec“.

Čo na tom, že toto územie (parcela reg. „C“ č. 278 LV č. 213, k. ú. Bunkovce) je v platnom územnom pláne obce územím občianskej vybavenosti. Jednoznačne to vyplýva zo záväznej časti územného plánu obce, ktorá pri uplatnení svojich podmienok (prípustné, obmedzujúce, vylučujúce), **neumožňuje realizáciu projektovanej činnosti.** Konštatovanie v časti C.IV.1 (str.135) Správy, že pri realizácii navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba žiadnych územnoplánovacích opatrení pôsobí až „smutne“.

Za rovnako náhodné zrejme treba považovať aj chyby, ktoré sa dostali do príslušných materiálov, pokiaľ ide o vzdialenosti najbližších štyroch rodinných domov od posudzovanej prevádzky. Parcela č. 278 priamo susedí s ich parcelami, na ktorých sa nachádzajú aj hospodárske objekty. Správne vzdialenosti potom, v poradí ako ho uvádza správa, sú takéto: a/92 m; b/98 m; c/115 m; d/130 m. Spomínané hospodárske objekty sú ešte individuálne o 30 až 40 metrov bližšie k plánovanej prevádzke.

Petičný výbor sa domnieva, že v tejto situácii treba, **ako nezvratný argument,** uviesť veci na správnu mieru, pokiaľ ide o **schválený územný plán, ktorý poskytuje právnu istotu akým spôsobom sa má využívať územie obce, o ktorú sa výbor „opiera“.** Takáto je teda skutočnosť.

Obec Bunkovce má spracovaný **územný plán** obce z roku **2008.** Zmeny a doplnky obec doteraz nemala spracované. V schválenom územnom pláne bolo jasne určené priestorové usporiadanie a funkčné využitie celého územia obce so zreteľom na trvalý súlad všetkých činností v obci s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie.

Územný plán určuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, posudzuje a hodnotí územno – technické dôsledky pripravovaných stavieb a iných opatrení v území a navrhuje ich rozsah, ktorý podmieňuje ich environmentálne vhodné a bezpečné využívanie.

Územný plán obce ustanovuje najmä zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie a určuje prípustné, obmedzujúce a zakázané funkčné využívanie plôch.

Predmetná plocha je v schválenom územnom pláne funkčne určená na výstavbu občianskej vybavenosti (**navrhovateľovi projektu, ale aj obci, by už tento fakt mal byť dostatočným signálom**). Pre úplnosť však pokračujeme.

Záväzné regulatívy pre funkčnú plochu občianskej vybavenosti boli určené. Prípustné sú obchody, služby a administratívne a správne zariadenia. Služby v oblasti cestovného ruchu, cirkevné, výchovné a kultúrne zariadenia, zdravotnícke zariadenia sociálnej starostlivosti, stravovacie zariadenia, zábavné zariadenia, školské zariadenia, parkoviská.

Výnimočne prípustné sú byty v nebytových domoch, pohotovostné byty a ubytovne a nerušivé remeselnícke zariadenia. Tieto služby nesmú mať negatívny vplyv na životné prostredie (hluk, vibrácie, zápach odpadové vody znečistené ropnými látkami) **Preto tie všetky štúdie?**

Nepripustné činnosti na plochách občianskej vybavenosti sú **chov dobytku a výroba.** (Prečo to muselo prísť až po tento koniec?)

A nakoniec to najlepšie. Územný plán obce Bunkovce má navrhnuté plochy výroby – **priemyselný park** - ktoré boli navrhnuté v súlade s potrebami obce v hospodárskom rozsahu s cieľom zlepšiť životné prostredie a zabezpečiť ekologickú stabilitu v území.

Nechce sa nám veriť, keďže išlo v tomto prípade aj o vyjadrenie podpory tomuto projektu zo strany vlády SR z 30. 05. 2007, že by túto skutočnosť, ako reálnu možnosť umiestnenia predmetnej činnosti v priemyselnom parku, nepostrehol navrhovateľ projektu ako aj na priemyselnom parku „zúčastnená“ obec Bunkovce.

Ad 4) Prvé oficiálne stretnutie zástupcov občanov obce Budkovce s vedením obce sa uskutočnilo 20. 06. 2017, kedy bola na OcÚ doručená petícia vyjadrujúca nesúhlas s uvažovaným projektom „Zhodnocovania plastového komunálneho odpadu....“ v obci.

Následne 30. 06. 2017 zasadalo OZ a prizvaní členovia petičného výboru, ktorých argumenty proti projektu boli OZ vyhodnotené ako laické a neodborné. Doteraz sa nepodarilo zistiť, ktorí členovia OZ sú odborníci v danej oblasti.

Ani verejné zhromaždenie konané 23. 08. 2017 neprinieslo nič nového, okrem toho, že z poslancov OZ sa, okrem pani poslankyne Mgr. D. Lešovej súhlasiacej s občanmi, diskusie nikto nezúčastnil. Pán starosta Ličko bol, laicky povedané **nejednoznačný**, čo dokladá aj priložená zápisnica. Z tejto sa dá posúdiť, že ani reakcie zástupcov navrhovateľa neboli jednoznačné a presvedčivé.

Je zrejmé, že sa čaká na stanovisko MŽP SR, ktoré môže odporučiť realizáciu projektu, po ktorej sa napríklad rozhodne aj pán starosta, podľa svojho vystúpenia: „**Ten krok, ktorý sme zatiaľ urobili nič neznamená. Chceli sme to v dobrej viere ak je to škodlivé tak ani ja sám to nechcem nech sa vyjadria príslušné orgány k danej veci. Ak to nechcú ľudia tak nie**“. Otázka. V dobrej viere proti (aj ním) schválenému územnému plánu. A ľudia to chcú?

V súvislosti s územným plánom, pán starosta okrem iného vraví: „Veci sú v procese vývoja a v začiatkoch, a schválili sme na OZ zmenu územného plánu je možné, že tento proces bude trvať pol roka, rok“. **V správe o hodnotení sa uvádza ako termín začatia stavby 10/2017 a 12/2018 ako rok ukončenia.** Na tento výrok p. starostu nik zo zástupcov navrhovateľa nereagoval.

Petičný výbor si je síce vedomý dôležitosti týchto stretnutí, preto aj privítal uznesenie verejného zhromaždenia, že sa do 14 dní uskutoční zasadnutie obecného zastupiteľstva s cieľom opätovného prehodnotenia zámeru zriadenia prevádzky zhodnocovania plastového odpadu a zrušenia zmluvy o nájme časti pozemku na tento účel.

Z predložených materiálov, sa žiaľ nedá precízne „dosledovať“ celý priebeh budúcich činností v rámci jednotlivých etáp procesu zhodnocovania definovaných plastových odpadov a to ako v prípade vstupov, podmienok fungovania vlastnej technológie a končiac podobou a použitím výstupov. Domnievame sa, že zostáva veľa otvorených otázok v celej uvedenej štruktúre. Na niektoré (na väčšinu) z nich bude možné odpovedať až ex post, teda až po realizácii projektu.

Neodškriepiteľne to potvrdzujú aj nekonkrétne reakcie (odpovede a vysvetlenia) navrhovateľov, ktoré sa týkajú mnohých zásadných i špecifických podmienok vyslovených zo strany oprávnených a dotknutých orgánov, čo je **z hľadiska najväčšmi dotknutých, ale v prvom rade aj oprávnených obyvateľov obce, neprijateľné.**

Zápisnica z verejného zhromaždenia zo dňa 23.08.2017 v sále kultúrneho domu obce Bunkovce o 17:00 hod.

Pán starosta Václav Ličko privítal všetkých prítomných na dnešnom stretnutí, ktorej dôvodom je problematika projektu „**Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce.**“ Privítal zástupcu investora p. Dušana Oláha, zástupcu spoločnosti INECO p. Ing. Juraja Musila, Obecné zastupiteľstvo, a členov petičného výboru: p. Ovad, p. Fejsa, p. Soták a p. Cihovič.

Pán starosta priblížil, že v septembri minulého roku EKOPLASTIKA Rožňava s.r.o prišla s návrhom výstavby umiestnenia linky na likvidáciu plastového komunálneho odpadu. Pán starosta im upresnil, že priemyselný park nie je funkčný nakoľko nie je napojený na inžinierske siete. Následne nakoľko bola požadovaná plocha 500 m², sa informoval či by sa nedalo doniesť do obce nejakú investíciu, ktorá by mohla v obci rozvíjať zamestnanosť a aby sa obec posunula čo sa týka problematiky zamestnanosti, aby napredovala a bola progresívnejšia. Pán starosta podotkol, že obecné zastupiteľstvo odsúhlasilo účasť na zriadení predmetnej veci, kedy po obhliadke predložili predbežný súhlas, 12. 12. 2016 vzalo OZ na vedomie zmluvu o nájme pozemku. 08. 04. bolo ďalšie zastupiteľstvo prerokovalo nájom pozemku o výmere cca 1200 m² a súhlasilo s prejavovým záujmom investora prenajatia pozemku.

01. 06. 2017 bolo zvolané verejné zhromaždenie, ktoré bolo vyhlásené v rozhlase bolo vyvesené na obecnej tabuli, na počudovanie sa verejného prerokovania zúčastnili len poslanci a starosta, nezúčastnili sa ani prizvané orgány RUVZ a ŽP. Pán starosta prečítal zápisnicu z uvedeného zhromaždenia.

Následne zasadalo OZ a prerokovalo žiadosť EKOPLASTIKA o nájme pozemku za účelom recyklácie plastu, kde OZ súhlasilo a poverilo starostu podpísaním zmluvy, následne bola podpísaná zmluva o nájme.

20. 06. 2017 prišli na OCÚ páni: Ovad, Fejsa, Cihovič a pán Soták, ktorí priniesli petíciu v ktorej žiadajú zastavenie projektu zhodnocovania plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou.

Dňa 30. 06. 2017 zasadalo OZ a boli aj prizvaní členovia petičného výboru aby argumentovali svoje námietky. OZ vyhodnotilo tieto argumenty ako laické a neodborné a neakceptujú túto petíciu, ktorá bola doručená. Pán starosta prečítal výsledok petície, ktorý bol doručený zástupcovi petičného výboru, prítomným.

Pán starosta upozornil, že tento projekt chcel z dôvodu zlepšenia situácie v obci.

Pán starosta odovzdal slovo p. Musilovi, ktorý zastupuje spoločnosť INECO a predstavil prezentáciu o predmetnom projekte. Priblížil činnosť prevádzky objasnil ako uvedené zariadenie vyzerá prostredníctvom fotodokumentácie existujúceho zariadenia, ktoré sa nachádza v Novom Meste nad Váhom v širšom centre mesta. Venoval sa aj problematike vplyvov na ŽP. Upresnil, že by bolo vytvorených cca 7 pracovných pozícií.

Pán Musil odovzdal slovo p. Oláhovi, ktorý žiadal petičný výbor aby kládli otázky. Upresnil, že nejde o spaľovňu ani žiadne zariadenie, ktoré škodí ŽP. Objasnil, že Bunkovce si vybrali preto, že na východe nie je toľko spracovateľov plastov ako na západe. Na východnom Slovensku je dostatok pracovných síl, je aj poskytovaná vyššia dotácia. Pán Oláh povedal, že ho sklámalo, že na zhromaždenie 01. 06. 2017 neprišiel nikto ani z petičného výboru a nikto nemal námietky. Vplyv na ŽP tohto zariadenia je približne taký ako keď naštartujete motorové vozidlo. PET fľaše linka nebude spracovávať, linka

spracováva tégliky od jogurtov, smotany a podobne preto je názov projektu Zhodnocovanie **komunálneho plastového odpadu**. Nejedná sa o žiadnu spaľovňu. 4m od linky nie je počuť žiaden hluk a pán Oláh je ochotný zorganizovať prehliadku existujúcej linky. Na zamietnutie uvedeného projektu sú potrebné relevantné argumenty no petičný výber ich nepredložil. Táto technológia je najmodernejšia.

P. poslankyňa Mgr. D. Lešová položila otázku **p. Oláha**: Kde bude horák??

Oláh: - Horák nebude, neexistuje to je nahrievacia časť.

Pán Musil priblížil, že je to horák na zvyškový plyn, núdzový horák nefunguje dlhodobo ani pravidelne a neemituje škodlivé látky v množstve cca do 5% vstupu. Znečisťované látky sú preukázané v zmysle zemného plynu.

Jacko: Predstavil sa, je to miestny podnikateľ, ktorý objasnil pozvánku na zhromaždenie, ktorá im bola doručená. Tvrdíte, že je to spôsob zníženia nákladov na TKO a zlepšenie situácie v obci, pán Jacko tvrdí, že plasty transformované na olej budú občania využívať na spaľovanie odpadu občanov, ktorí znečisťujú prostredie, upresnil, že si nemyslí, že linka je mobilná ak potrebuje k výstavbe alebo umiestneniu stavebné povolenie a že si nemyslí, že neškodí ŽP a podľa jeho názoru neprispeje obci ale poškodí občanom, ktorí tu chcú žiť v čistom prostredí a projekt je vyzdvihovaný len preto ako sa hovorí „keď vtáčka lapajú, pekne mu spievajú“ vyzval pána Oláha aby projekt poskytol podnikateľom alebo niekomu kde nebudú využité pozemky občanov a dal slovo petičnému výboru aby kládol otázky.

Musil: – poprosil konkrétne otázky nakoľko nerozumel prejavu p. Jacka a priblížil, že prišli zodpovedať otázky.

Ovad: – Prečítal otázku: V správe RNDr. J. Brozmana sa uvádza: „Odporúčam nespáľovať pyroplyn v bezprostrednej blízkosti RD, priamo v areáli, ale ak to bude technicky možné zhromažďovať v zásobníku a po preukázaní kritéria kvality, poskytovať odberateľom ako druhotné palivo. Prečo to nebolo v správe akceptované?

Musil v rámci procesu EIA je potrebné posúdiť najhorší možný stav ktorý nastane ak sa plyn bude spaľovať a odvážať v tlakových fľašiach a musia posúdiť, že sa plast bude spaľovať aj tu 24 h denne 365 v roku spaľovania je vyprodukované max znečistenie, ktoré môže nastať hlboko pod platnými normami a teda v norme podmienok určenými RUVZ. V Novom Meste nad Váhom beží prevádzka, ale nebeží celý rok na plný výkon.

Jacko: Prečo práve Bunkovce? Tam je závod FURA je tam triedička prečo nie KE?

Oláh: Vykúrenie bytovky nie je možné. Hľadali sme pozemky a páči sa nám táto lokalita.

Ovad: Poukázal na to, že zo všetkých obcí ich vyhnali, obec Čičarovce atď. takéto projekty podobné pretože uvedené spaľovne nechcú.

Oláh: Priblížil, že predmetom zhromaždenia je priblížiť informácie projektu a nie riešiť vnútorné veci a rozpory ale jeho názor je ak niekto nemá relevantný argument tak nech to nezamietajú.

Ovad: Čo môže byť viac ako to že ľudia to nechcú?

Oláh: Ak niečo dementujem tak udám vhodné argumenty a nie len preto, že nechcem.

Hataš: Kto zaručí že sa do odpadu sa nedostane nič čo neobsahuje chlór?

Oláh: Ja nebudem triediť odpad. Nezaručujem to, že pracovník tam nehodí PVC alebo podobne.

Musil: Tá technológia produkuje kvapalné palivo musí preukazovať podmienku kvality /že tam nie je chlór, síra atp/ musí byť pravidelne preukázaná kvalita. Ak nebude kvalita

nebude ekonomický príjem a limity sú veľmi prísne a nie nulové... plynné palivo 10x prísnejšie ako pre spaľovne odpadov. Čiže okrem platných limitov na obsah chlóru je aj v priamom ekonomickom záujme prevádzkovateľa tam nedávať odpady s vysokým obsahom chlóru.

Ovad: Čo je napísané v územnom pláne obce ? Nemôže byť daný na výrobu a výroba oleja je výroba však??

Líčko: Súhlasím, a táto lokalita bola vybraná pre výstavbu rekreačnú a inú občiansku vybavenosť, ale **môže nastať zmena územného plánu. Mám pocit, že sa urobil zbytočný rozruch a tento projekt je v začiatkoch a nie je to záväzné a teda musel by sa zmeniť územný plán obce a dotknuté orgány by sa museli vyjadriť a projekt by musel prejsť všetkými náležitostiami.**

Ovad: Ale v správe sa píše, že je v súlade s územným plánom a zmluva je už podpísaná, čo je dôležitejšie? Zatiaľ je platný pôvodný územný plán

Líčko: Veci sú v procese vývoja a v začiatkoch, a schválili sme na OZ zmenu územného plánu je možné, že tento proces bude trvať pol roka, rok.

Ovad: Nie je vyvesené VZN na stránke obce prečo?

Jacko: Nemáme informačnú tabuľku kde si to môžem prečítať.

Líčko: Venujme sa problematike dnešného zhromaždenia prosím.

Hatašová : Rozruch by tu nemusel byť ak by nezabudol p. starosta povedať dátum stretnutia, tak by vedeli občania či chcú alebo nie, ak sa hlási futbalový turnaj tak sa hlási 5x a zhromaždenie sa vyhlásilo 1x.

Líčko: Dodržal som podmienky ustanovujúce zákonom a hlásil oznam v popoludňajšom čase 3 dni za sebou.

Hataš: Nehlásilo sa a nepočul nič

Pirohaničová: Mali ste zvolať schôdzu občanov a ak by sme súhlasili ste mali následne zavolať investorov a nie takto ako dnes. A akú vzdelanostnú úroveň majú mať zamestnanci a či môžu užívať alkohol pri práci??

Líčko: Pre zachovanie úrovne debaty: rozhlasom bolo vyhlásené a bolo aj vyvesené na internete a na dverách OCU.

Pirohaničová: Nič ste nehlásili, nič som nepočula a to som stále doma.

Oláh: k vzdelanostnej úrovni: Elektronický operátori : Stredoškolské so znalosťou IT techniky, na pomocnú silu: základné vzdelanie a bežné zručnosti a využitie alkoholu je zakázané.

Tomáš Lešo: Prosím, aby sa menej rozprávalo, a vyzývam starostu a poslancov aby veľmi vážne zvážili čo ľudia chcú a čo nie. Snáď nechcú urobiť z obce smetisko, ale nie projekt za takýchto podmienok a štúdií, ktoré poskytla vaša firma. Pre pokoj v obci žiadam obecných predstaviteľov, aby skončila táto myšlienka vybudovania tejto linky.

Pirohaničová: Aké má výhody linka pre obec?

Oláh: Pre problematiku nízkej zamestnanosti v obci a lokalite je to prínosné.

Šavulič: Priblížil, že sa mu páči kraj odkiaľ pochádza a že po prerokovaní problematiky s jedným priateľom, ktorý povedal aby na projekt zabudli, pretože to nie je vhodné a treba na to zabudnúť a či vedia do čoho idú, je to projekt zhodnocovanie plastového odpadu – našou rečou spaľovanie plastovej špiny alebo svinstva a nie inovatívnou technológiou ale provizórnou /ak sa niečo stavia tak je to stabilné a nie mobilné, je to systémové

zabezpečenie aby sa minimalizoval výskyt havárií/. Tešil sa, že s vedením obce prerokujú takéto zámery. Myšlienka je či si zaslúžia Bunkovce do centra obce osadiť niečo také?? Máme toľko priestorov kde sú všetky obavy eliminované a vylúčené. V priestore kde rastú deti a žijú ľudia? Kde sa pestujú rastliny ovocie a zelenina? Rád odporúčim okolie Rožňavy kde sú údolia kde sa to môže vystaviť. Pod vplyvom toľkých argumentov, ktoré vedenie obec dostalo, som si myslel, že sú natoľko rukolapné a majú toľko sily, že sa obec rozhodne jednoznačne. Myslím, že starosta dúfal, že je to dobrá cesta ale ak sú občania proti tak zastavíme pokračovanie tohto projektu. Platný územný plán obce zakazuje takéto zariadenie inštalovať na danej parcele, ktorá je v intraviláne obce. Ďakujem za materiál, ktorý sme dostali pri vchode napr. dioxín a karcinogény a aké formy ochorení spôsobujú.

Pirohaničová: Keď starosta potreboval naše hlasy sme ho vypočuli tak nech teraz si vypočuje on nás.

Ličko: Tento krok, ktorý sme zatiaľ urobili nič neznamená. Chceli sme to v dobrej viere ak je to škodlivé tak ani ja sám to nechcem nech sa vyjadria príslušné štátne orgány k danej veci. Ak to nechcú ľudia tak nie.

Mandela st.: Koľko takýchto zariadení funguje na SR alebo ČR okrem Nového Mesta nad Váhom ktoré nefunguje naplno? A v ktorom meste, alebo z nás chcete urobiť pokusných králikov?

Musil: Takéto na SR ešte nie je.

Oláh: V trvalej prevádzke nefunguje na SR lebo je to novinka a pol roka je skúšané v predvážacej prevádzke až teraz sú objednávky na tri zariadenia niekedy na jar ich budú osádzať. Výroba zariadenia trvá 7/8 mesiacov. Osobne nerozhodujem či to tu bude alebo nie, ja som prizvaný na technické otázky a nie na vaše vzťahové. A budem rád ak si vypočujete orgány, ktoré sa k tomu vyjadriť majú. Ďakujem za vašu účasť a potrebujem logické argumenty, vyzval **Jacka** aby ukázal vrece s odpadom aby si vyjasnil či to spracujú: PET fľaše – nespracováva.

Musil: Sme v štádiu kedy, MŽP vydá záverečné stanovisko či vplyvy na ŽP sú prijateľné a len ak budú súhlasné tak sa ide ďalej do projektu, kedy sa bude meniť územný plán a následne môže byť vydané stavebné a kolaudačné rozhodnutie.

Poslankyňa Mgr. D. Lešová: Najdôležitejšia je rodina je tá teraz, a najdôležitejší človek je ten predomnou! Preto súhlasím s občanmi.

Durňák: Čo mám robiť ako včelár? Viete mi zaručiť, že moje včielky nezomrú?

Musil: Máme tu autá? Zemný plyn? To je tá istá úroveň znečistenia ako zemný plyn.

Oláh: Obdivujem ľudí ktorí sa venujú včelám ale linka nebude vplývať škodlivo na vaše včely. Zrejme to nechcete ja vás nemôžem nútiť ani presviedčať.

Ovad: Žiadam starostu aby si zvolal do 15 dní OZ a že schválite negatívne stanovisko k danej veci.

Ličko: Nemáme sa čoho báť pretože treba toľko stanovísk a toľko krokov s ktorými by obec musela súhlasiť.

Lešo Tomáš: Pán Oláh zavádza pretože tento proces sa má začať v októbri a v roku 18 má prebiehať skúška a začiatkom roka 19 to má ísť na plno... po druhé potrebujete 5a mohli ste ich nájsť za obcou a kde sú inžinierske siete ale chcem zdôrazniť že budú voziť separovaný odpad ale potom neseperovaný a tam bude doslova smetisko a ten odpad sa bude separovať tu. V Bunkovicach nežijú Ľapákovci.

Oláh: Nezavádzajte žiadne iné odpady tam nebudú. Ďakujem za všetko a do vašich vzťahov sa miešať nebudem.

Šavulič: Neprišli sme na vaše pozvanie p. Oláh ďakujeme za to, ale my sme prišli požiadať zastupiteľstvo aby do 14 dní aby prehodnotili svoj súhlas a stanovisko k tomuto projektu s našou podporou a žiadosťou o zrušenie zmluvy o prenájme pozemku – to je návrh a ak súhlasíte a na požiadanie predsedu petičného výboru by ste mohli hlasovať.

Hlasovanie kto je za tento návrh p. Šavuliča:

ZA: jednohlasne do 14 dní zvolať to čo chcel Šavulič, Proti: 0, Zdržal: 0

Ličko: Ďakujem za váš čas každý má právo na názor a môže povedať to čo cíti a pohľad na vec, hovorím za seba a za OZ sme tu za ľuďmi a občanov len ma mrzí, že sa to mohlo udiť iným spôsobom a mohli sme o tom diskutovať. Máme snahu tejto obci pomôcť robili sme to v dobrej viere so žiadnym iným zámerom. Ďakujem za účasť.

Chomič: Havarijný stav? Čo by sa dialo ak by unikol popolček a plyn?

Oláh: Stav havárie – každý jeden segment je x krát istený, je to chránené a došlo by k tomu len mechanickým poškodením - zámerným. Popolček to nie je, je to len uhlíková frakcia, ktorá sa dá spracovať na ten olej, ktorý my budeme sami spracovávať. Preto je to mobilné a nízkokapacitné aby nevznikali také javy, o ktoré sa obávate. Množstvo uhlíka je kolísavé od kvality vstupov.

Musil: Je to v kontajneri - dvojplášťovom aby nedošlo k zaplaveniu a podobnej havárii.

Ličko: Poďakoval som sa považujem to za ukončené. Kto chce môže odísť ďakujem všetkým prítomným za účasť.

Okresný úrad Košice, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie územného plánovania v liste č. OU-KE-OVBP1-2017/036281 zo dňa 25. 08. 2017, adresovanom Viliamovi Cihovičovi, Bunkovce 30, 072 44 Bunkovce, uvádza, že **Obec Bunkovce v rozpore so schváleným územným plánom umiestňuje prevádzku výroby na plochy občianskej vybavenosti**. Zároveň uvádza, že Územný plán obce má navrhnuté plochy výroby – priemyselný park, ktoré boli navrhnuté v súlade s potrebami obce v hospodárnom rozsahu s cieľom zlepšiť životné prostredie a zabezpečiť ekologickú stabilitu v území.

Následne MŽP SR listom č. 2553/2017-1.7/mo zo dňa 06. 09. 2017 upovedomilo účastníkov konania podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku o nových podkladoch rozhodnutia, o možnosti, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na MŽP SR vo vopred dohodnutom termíne, do 5 pracovných dní od doručenia.

5. Vypracovanie odborného posudku podľa § 36 zákona

Odborný posudok na základe určenia MŽP SR, Sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie v Bratislave listom 2553/2017-1.7/mo zo dňa 28. 06. 2017 vypracovala doc. Ing. Emília Hroncová, PhD., zapísaná do zoznamu odborne spôsobilých osôb MŽP SR pod číslom 564/2011/OEP.

Odborný posudok bol vypracovaný v súlade s § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov a obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti, vrátane návrhu záverečného stanoviska. Spracovateľka posudku vypracovala posudok a návrh záverečného stanoviska na základe informácií z predložených materiálov Správy o hodnotení činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“, odborných posudkov, písomných stanovísk povoľujúceho orgánu, správneho orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obci, zainteresovaných strán, analýzy pripomienok zo stanovísk vypracovanej spracovateľom dokumentácie, a na základe zápisnice z verejného prerokovania. Pri vypracovaní posudku spracovateľka posudku použila aj informácie a podklady z odbornej literatúry, príslušnej legislatívy a noriem, ako aj vlastné poznatky a skúsenosti z výskumu a odbornej činnosti v danej oblasti. Súčasne spracovateľka posudku požiadala navrhovateľa i spracovateľa, vo väzbe na § 36 ods. 5 zákona, o predloženie doplňujúcich údajov, nevyhnutných na vypracovanie odborného posudku.

Predložený posudok k navrhovanej činnosti bol formálne spracovaný v zmysle § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. a po doplnení podkladov navrhovateľom obsahuje všetky náležitosti potrebné pre komplexné odborné posúdenie procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov dotknutého územia, výstupov procesu posudzovania, ako aj samotného predloženého hodnotiaceho materiálu.

Z hľadiska úplnosti predloženej dokumentácie spracovateľka posudku konštatuje, že správa o hodnotení navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ je spracovaná z hľadiska štruktúry plne v súlade s dotknutou prílohou č. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Z pohľadu rozsahu a relevantnosti použitých informácií hodnotí Správu o hodnotení činnosti, spolu s doplňujúcim materiálom, ako postačujúci pre posúdenie predmetnej činnosti, pričom vyskytujúce sa nedostatky, boli doplnené a spresnené v rámci konzultácií so spracovateľom Správy o hodnotení ako i investorom alebo dohľadáním. Posudzovateľka súčasne uvádza, že nejasnosti a nepresnosti súvisiace s etapou prípravy a realizácie navrhovanej činnosti je možné spresniť v rámci ďalších krokov povoľovacieho procesu, pričom ich riešenie je buď ošetrené priamo zákonom alebo je možné ho ošetriť v rámci návrhu opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti, bez toho, aby mala ich absencia v tejto etape zásadný dopad na hodnotenie miery vplyvov vyvolaných posudzovanou činnosťou.

Použité vstupné údaje, ako aj metódy hodnotenia, spracovateľka posudku hodnotí ako primerané navrhovanej činnosti a postačujúce pre identifikovanie jednotlivých vyvolaných vplyvov navrhovanej činnosti a hodnotenie miery ich významu, pričom niektoré identifikované neurčitosti odporúča spresniť v ďalšom stupni prípravy navrhovanej činnosti.

V procese posudzovania navrhovanej činnosti podľa zákona boli doručené stanoviská rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu a dotknutých orgánov k navrhovanej činnosti. Nesúhlasné stanovisko k navrhovanej činnosti bolo predložené Úradom Košického samosprávneho kraja. Všetky opodstatnené pripomienky a požiadavky boli zapracované do opatrení a podmienok na prípravu a realizáciu navrhovanej činnosti.

Záver odborného posudku konštatuje, že posúdenie navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ sa opiera o predloženú dokumentáciu (Správa o hodnotení činnosti, vrátane troch odborných posudkov, písomnú analýzu pripomienok z doručených stanovísk), o pripomienky a stanoviská subjektov zúčastnených na procese posudzovania, o pripomienky a stanoviská, ktoré odzneli na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti.

Posudzovaný materiál je spracovaný na primeranej odbornej úrovni, umožňuje získať informácie a poznatky o navrhovanej činnosti a jej vplyvoch na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Je možné konštatovať, že spolu s doplňujúcimi informáciami v dostatočnej miere preukazuje, že vplyvy na životné prostredie po realizácii predmetnej činnosti budú minimálne a ich rozsah a intenzita sú charakteru, ktorý je pre dotknuté územie akceptovateľný.

Z hľadiska stanovísk a pripomienok subjektov zúčastnených na pripomienkovaní predloženého materiálu, odborný posudok konštatuje, že žiadne zo stanovísk nemá vecné resp. odborné alebo vedecky doložené pripomienky, ktoré by navrhovanú činnosť jednoznačne klasifikovali ako nerealizovateľnú z technologických alebo environmentálnych dôvodov. Na základe vyhodnotenia predloženej hodnotiacej a doplňujúcej dokumentácie, stanovísk subjektov posudzovania a výsledkov verejného prerokovania, ako i ďalších aspektov súvisiacich s navrhovanou činnosťou, navrhuje v Záverečnom stanovisku k navrhovanej činnosti súhlasiť s realizáciu navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“, za predpokladu plnenia podmienok pre etapy prípravy, realizácie a prevádzkovania navrhovanej činnosti. Na realizáciu sa odporúča realizačný variant (Variant 1) zariadenia na termické zhodnocovanie plastových odpadov v depolymerizačnom zariadení s projektovanou kapacitou 720 ton ročne odpadov plastov vo forme PE a PP.

Odborný posudok bol na MŽP SR doručený 04. 08. 2017.

IV. KOMPLEXNÉ ZHODNOTENIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA ŽIVOTNÉ PROSTREDIE VRÁTANE ZDRAVIA

Vplyvy na obyvateľstvo

Depolymerizačné zariadenia sa bude inštalovať vo vzdialenosti približne 110 m od najbližšieho RD orientačné číslo 12, približne 135 m od RD č.32 a cca 156 m od RD č. 30.

Negatívny vplyv navrhovanej činnosti spojený so zvýšenou hlukovou záťažou sa prejaví predovšetkým v dôsledku realizačných prác pri inštalácii technológie budúcej prevádzky. Vzhľadom na vzdialenosť najbližších sídelných objektov a rozmiestnenie jednotlivých objektov vytvárajúcich prirodzenú bariéru pre šírenie akustického tlaku možno vplyv hlukovej záťaže na obyvateľstvo hodnotiť ako nevýznamný. Vplyv hluku spojený s realizačnými prácami bude trvať len obmedzený čas, po dobu nevyhnutnú na osadenie a inštaláciu technológie zariadenia a možno ho teda považovať za prijateľný.

Zdroje hluku pri prevádzke navrhovanej činnosti môžeme rozdeliť podľa pôvodu na hluk z dopravy, hluk zo samotnej technologickej linky.

Z bilancie nárokov na dopravu podrobne popísanej v príslušnej kapitole tohto dokumentu vyplýva, že prevádzka navrhovanej činnosti bude v priemere vyžadovať len 2 prejazdy do/z riešeného areálu denne (zaokrúhlenie nahor) v rámci riešenej lokality. Vykládka a nakládka prepravných vozidiel bude prebiehať vo vyhradených priestoroch záujmového areálu.

Pri prevádzke samotnej technologickej linky sú zdrojmi hluku elektrické pohony pohyblivých častí, potrubné rozvody prevádzkových plynov a kvapalín, kompresory, chladiče, prevodovky a všetky ďalšie pohyblivé časti. Výrobca udáva pre technologickú linku emisie hluku menej ako 70 dB(A). Celá technologická linka, ako najvýznamnejší zdroj hluku z navrhovanej prevádzky bude umiestnená v uzavretom kontajneri, ktorý bude účinne eliminovať potenciálne šírenie hluku do okolitého prostredia.

Pri deklarovanom spôsobe prepravy, manipulácie a skladovania na prevádzke navrhovanej činnosti nebude dochádzať k emisiám zápachajúcich látok do okolitého prostredia.

Samotnou realizáciou navrhovanej činnosti vzhľadom na nízke počty nákladných vozidiel ako dopravnej obsluhy budúcej prevádzky, nedôjde k zásadnej zmene súčasného stavu dopravy v území a jej negatívneho vplyvu predovšetkým na miestnych rezidentov.

V prípade realizácie navrhovanej činnosti pri dodržaní deklarovaných parametrov prevádzky a všeobecných podmienok prevádzkovania bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia pre nové zdroje znečisťovania ovzdušia.

Zdravotné riziká

Navrhovaná činnosť môže predstavovať určité zdravotné riziká pre zamestnancov pracujúcich ako obsluha linky. Tieto zdravotné riziká vyplývajú zo štandardného hodnotenia rizikových faktorov pri práci a budú riešené v rámci zabezpečenia dodržiavania zásad bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na pracovisku pravidelnými školeniami a používaním ochranných pracovných pomôcok.

Havarijné riziká

Rešpektovaním a dôsledným plnením náležitostí vyplývajúcich z dokumentácie, ktorá bude vypracovaná k navrhovanému zariadeniu, možno vplyv navrhovanej činnosti v oblasti havarijných situácií považovať za prakticky nevýznamný.

Vplyv na zamestnanosť

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vytvoreniu asi 7 priamych nových pracovných pozícií, čím sa podporí cieľ znižovania nezamestnanosti v tomto regióne. Z hľadiska významnosti vplyvov možno tento hodnotiť ako priaznivý.

Vplyvy na horninové prostredie

Za štandardných okolností nebude mať navrhovaná činnosť žiadny negatívny vplyv na horninové prostredie.

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na nerastné suroviny. Uvedený vplyv možno považovať za irelevantný.

Vzhľadom na charakter prevádzky a posudzovaný technologický proces navrhovanej technologickej linky na zhodnocovanie plastových odpadov tepelnými postupmi nemožno očakávať žiadne vplyvy tejto činnosti na geodynamické javy v riešenom území.

Vzhľadom na charakter navrhovanej technológie, navrhovaná činnosť nebude mať žiadny vplyv na geomorfologické pomery.

Vplyvy na klimatické pomery

Vplyvy na miestnu klímu, charakteru zmien teploty vzduchu, jeho prúdenia, či vplyv na tvorbu hmiel, sa v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti nepredpokladajú.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, ktorej súčasťou bude vytvorenie nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia možno hovoriť o lokálne významnom negatívnom vplyve na klimatické pomery. V lokálnom kontexte bude prevádzka produkovať emisie základných znečisťujúcich látok, predovšetkým vo forme TZL, CO, SO₂, NO_x, čím do istej miery možno uvažovať s príspevkom navrhovanej činnosti predovšetkým k acidifikácii územia.

Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti však vo všeobecnosti nemožno hovoriť o významne negatívnom vplyve na klimatické pomery. V širšom kontexte navrhovanej činnosti je potrebné spomenúť, že separovaný zber odpadov a ich následná recyklácia (či už materiálové alebo energetické zhodnotenie) významným spôsobom šetrí prírodné zdroje týchto surovín a taktiež predstavuje úsporu energie v porovnaní s ich získavaním z prírodných zdrojov. Úspora energie v prevažnej miere získavanej z fosílnych palív v konečnom dôsledku znamená zníženie emisií skleníkových plynov a teda pozitívny prínos ku celosvetovej snahe o zníženie emisií skleníkových plynov a zmiernenie globálneho otepľovania.

Vplyvy na ovzdušie

Počas realizačných prác na budúcej prevádzke dôjde k časovo obmedzenému a lokálnemu zaťaženiu ovzdušia emisiami pochádzajúcimi predovšetkým zo spaľovania pohonných hmôt v motoroch nákladných automobilov a stavebnej techniky v súvislosti s dopravou jednotlivých častí technologického zariadenia na miesto určenia.

K uvedenému tiež možno zaradiť zvýšenú mieru prašnosti spojenú s činnosťami stavebných mechanizmov. Uvedené vplyvy na ovzdušie vzhľadom na ich časové obmedzenie po dobu realizácie navrhovanej činnosti možno považovať za prijateľné.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k vybudovaniu nového stacionárneho stredného zdroja znečisťovania ovzdušia.

Vplyvy na vodné pomery

Realizáciou navrhovanej činnosti sa nezmenia odtokové podmienky v dotknutom území. Vzhľadom na vzdialenosť povrchových tokov a charakteru navrhovanej činnosti možno vplyvy budúceho zariadenia na povrchové vody považovať za nevýznamné.

Predpoklad znehodnotenia kvality podzemných a povrchových vôd únikmi nebezpečných látok, ktoré budú používané v navrhovanom zariadení nie je, pretože v prevádzke budú vyhradené sklady uvedených látok so zabezpečením protihavarijnými prvkami.

Vzhľadom na uvedené možno potenciál ohrozenia podzemných a povrchových vôd, resp. jestvujúcich hydrogeologických pomerov riešeného územia považovať za nevýznamný.

Vplyvy na pôdu

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k trvalému a nezvratnému záberu pôdy na vybudovanie spevnených plôch pre osadenie kontajnerového systému technologickej linky

a prístupových ciest. Nedôjde však ku záberu poľnohospodárskych pozemkov. Bude sa realizovať na parcele, ktorá už je evidovaná ako „pozemok, na ktorom je dvor“.

Vplyvy na flóru

Priamo na dotknutom území sa v celom rozsahu pôvodná fauna ani flóra nevyskytuje. Ide o územie pozmenené ľudskou činnosťou, výskyt flóry a fauny je preto obmedzený na ruderalne spoločenstvá.

Časť záujmového pozemku je tvorená drevinovou vegetáciou, ktorá môže byť pre potreby navrhovanej činnosti odstránená (možno teda očakávať čiastočný výrub drevín).

Najbližšie územia s výskytom vzácných druhov fauny, flóry a biotopov sú uvedené v časti V. záverečného stanoviska.

Vzhľadom na umiestnenie technológie považujeme predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na flóru a faunu za nepriamy a málo významný.

Vplyvy na krajinu – štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Realizáciou navrhovanej činnosti sa vzhľadom na jej rozsah a charakteristiku zásadným spôsobom nezmení štruktúra využívania krajiny, nakoľko sa využije voľný disponibilný areál.

Súčasná scenéria krajiny je ovplyvnená ľudskou činnosťou. Najvýznamnejšími krajinotvornými prvkami v dotknutom území sú sídelné jednotky a prvky infraštruktúry.

Vzhľadom na charakter posudzovaného územia, ako aj jeho užšieho okolia a na charakter navrhovanej činnosti možno konštatovať, že realizácia zámeru nebude mať významný vplyv na súčasnú krajinnú štruktúru ani na súčasnú scenériu krajiny.

Vplyv na chránené územia a ich ochranné pásma

Vplyv navrhovanej činnosti na chránené územia sa vzhľadom na umiestnenie záujmového územia a vzdialenosť najbližších chránených území nepredpokladá.

Vplyv na územný systém ekologickej stability

Predpokladá sa, že výstavba a prevádzka navrhovanej činnosti nezníži ekologickú stabilitu krajiny, nakoľko nedôjde k zásahom do prvkov územného systému ekologickej stability.

Pri dodržaní opatrení počas prevádzky navrhovanej činnosti nepredpokladáme významné negatívne vplyvy na prvky ochrany prírody a krajiny.

Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnym zmenám vo vzťahu k urbánnemu komplexu, preto možno vplyv predmetnej činnosti považovať za nevýznamný.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Na posudzovanom území ani v jeho širšom okolí sa nenachádzajú žiadne známe kultúrne a historické pamiatky. Vplyv posudzovanej činnosti na kultúrne a historické pamiatky sa neočakáva.

Vplyvy na archeologické náleziská

Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na známe archeologické náleziská. Na posudzovanom území ani v jeho užšom okolí sa nenachádzajú žiadne známe archeologické náleziská.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Na posudzovanom území sa paleontologické náleziská ani významné geologické lokality nenachádzajú. Navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na paleontologické náleziská ani významné geologické lokality.

Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy (napr. miestne tradície)

Vplyvy posudzovanej činnosti na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy nie sú známe. K dotknutému územiu sa nevzťahujú žiadne miestne tradície, nenachádzajú sa tu pamätné miesta ani iné kultúrne alebo historické hodnoty.

Vplyvy regionálne

Medzi vplyvy posudzovanej činnosti s regionálnym dosahom môžeme zaradiť najmä vplyv na rozšírenie možností zhodnocovania ostatných odpadov – plastov vo forme čistého PE a PP.

Medzi regionálne vplyvy môžeme zaradiť aj vplyv na zamestnanosť v regióne. Pri zohľadnení možnosti dochádzať za zamestnaním zo širšieho regiónu tak vznikne v regióne asi 7 priamych pracovných miest, čo je z hľadiska zamestnanosti pozitívny vplyv.

Vplyv na dopravu s regionálnym dosahom sa týka predovšetkým nákladnej dopravy pri dovoze záujmových odpadov zo širšej zvozovej oblasti a hlavne odvoz produktov k odberateľom. Vzhľadom na očakávané počty jazd nákladných vozidiel v súvislosti s posudzovanou činnosťou ide z regionálneho hľadiska o málo významný vplyv.

Vplyvy lokálne

Pozitívne vplyvy obmedzené na dotknuté územie a jeho širšie okolie sú hlavne vplyv na zamestnanosť vytvorením nových pracovných pozícií a vplyv na infraštruktúru v oblasti odpadového hospodárstva vytvorením možnosti zhodnocovania záujmových odpadov.

Vplyv na ovzdušie bude mať lokálny dosah a podrobne je posúdený v spracovanom emisno-technologickom posudku a imisno-prenosovej štúdii. Vplyv na hlukovú záťaž je posúdený v priloženej akustickej štúdii. Pri dodržaní všetkých opatrení na ochranu ovzdušia a splnení ustanovených emisných limitov bude nepriaznivý vplyv navrhovanej činnosti na ovzdušie málo významný.

Vplyv na dopravu z lokálneho hľadiska sa bude prejavovať navýšením intenzity osobnej a nákladnej dopravy na prístupovej cestnej komunikácii k záujmovému areálu. Vplyv dopravy z posudzovanej činnosti však bude minimálny aj v prípade uvažovania najnepriaznivejšieho variantu.

Na lokálnej úrovni bude mať navýšenie dopravy vplyv aj na hlučnosť a emisie do ovzdušia, avšak vzhľadom na predpokladané počty jazd najmä nákladnej dopravy bude aj tento vplyv nevýznamný. Uvedené je tiež konštatované v záveroch akustickej štúdie, ktorá je prílohou tejto správy o hodnotení.

Vplyvy lokálne obmedzené na posudzované územie

Vplyvy navrhovanej činnosti lokálne obmedzené na dotknuté územie, na samotný pozemok na ktorom bude prevádzka situovaná, sú najmä emisie do ovzdušia, emisie hluku z prevádzky, možné striktné lokálne obmedzené emisie zápachu a potenciálna možnosť havarijného úniku škodlivých látok.

Hluk zo samotnej prevádzky bude obmedzený hluko-izolačným kontajnerom v ktorom bude technológia umiestnená. V exteriéri bude zdrojom hluku vykládka a nakládka nákladných vozidiel.

Pri prevádzke samotnej technologickej linky sú zdrojmi hluku elektrické pohony pohyblivých častí, potrubné rozvody prevádzkových plynov a kvapalín, kompresory, prevodovky a všetky pohyblivé časti. Hluk z prevádzky týchto komponentov bude obmedzený na kontajner, v ktorom je technológia inštalovaná.

Počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá šírenie zápachu vzhľadom na spôsob prepravy a manipulácie s odpadmi, ako aj na zloženie odpadov v podobe vytriedeného čistého PP a PE plastového odpadu, ktorý bude priamo dovážaný do areálu budúcej prevádzky od zmluvných dodávateľov.

Všade, kde sa nakladá so škodlivými látkami a nebezpečnými odpadmi sa musí uvažovať s možnosťou ich havarijného úniku. Na minimalizáciu takejto možnosti bude pri prevádzke posudzovanej činnosti prijatý celý rad technických a organizačných opatrení a bariér. Prevádzka bude mať vypracovaný Havarijný plán - Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku škodlivých a obzvlášť škodlivých látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku, Opatrenia pre prípad havárie podľa zákona o odpadoch a Súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení na obmedzenie havarijného úniku škodlivých látok do ovzdušia, ako aj zabezpečenie monitorovania a detekciu vzniku požiaru.

Bodové, líniové a plošné vplyvy

Medzi bodové vplyvy môžeme zaradiť vplyv hluku z technologickej linky obmedzený na zvuko-izolačný kontajner v ktorom bude technologická linka inštalovaná.

Líniový vplyv predstavuje najmä vplyv dopravy na dopravné zaťaženie komunikácií, hluk a emisie z dopravy.

Plošné pozitívne vplyvy sú vplyv na zamestnanosť a rozšírenie potenciálu na materiálové a energetické zhodnocovanie záujmových odpadov. Plošný negatívny vplyv predstavuje hlavne vznik nového stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia.

V. CELKOVÉ HODNOTNIE VPLYVOV NAVRHOVANEJ ČINNOSTI NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO SÚVISLÚ EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Navrhovaná činnosť bude situovaná mimo území európskeho významu a mimo chránené vtáčie územia. Navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv buď samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou na územia patriace do sústavy európskej sústavy chránených území (NATURA 2000) a na ich priaznivý stav z hľadiska ich ochrany.

Pri uvažovanom variante nedôjde k zásahu do žiadneho z platne vymedzených prvkov ÚSES na miestnej, regionálnej či nadregionálnej úrovni. Posudzované územie nezasahuje do žiadneho biocentra, resp. biokoridoru. Širšie okolie posudzovaného územia susedí s nasledovnými biocentrami a biokoridormi: Nadregionálne biocentrum: BC-NR Senné rybníky, k. ú. Hažín, Senné, Blatné - Remety, Blatná Polianka, Iňačovce a Nadregionálny biokoridor: BK-NR Čierna Voda. Povaha zámeru nedáva predpoklady ani k nepriamemu ovplyvneniu (formou exhalátov, alebo znečistením vody) tohto významného prvku ÚSES.

VI. ROZHODNUTIE VO VECI

1. Záverečné stanovisko

MŽP SR na základe celkového procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ na životné prostredie vykonaného podľa zákona v znení platnom do 31. 12. 2016, pri ktorom zvažilo súčasný stav prostredia, využitia územia a charakter navrhovanej činnosti, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania a záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania

s ú h l a s í

s realizáciou navrhovanej činnosti „**Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce**“ za predpokladu dodržania všetkých platných právnych predpisov a splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI. 3. tohto záverečného stanoviska. Neurčitosti, ktoré sa vyskytli v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bude potrebné vyriešiť v ďalších stupňoch prípravy pre povolenie činnosti podľa osobitných predpisov. Rozpor s územným plánom môže odstrániť iba Obec Bunkovce, v prípade záujmu na realizácii navrhovanej činnosti v navrhovanej lokalite.

Platnosť záverečného stanoviska je **sedem rokov** odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti. Záverečné stanovisko stráca platnosť, ak sa počas jeho platnosti začne konanie o umiestnení alebo povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

2. Odsúhlasený variant

Na základe záverov komplexného posúdenia navrhovanej činnosti podľa zákona príslušný orgán **súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti** „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ **podľa realizačného variantu (Variant 1.) uvedeného v Správe o hodnotení** a popísaného v bode II.6 tohto záverečného stanoviska, tzn. vybudovanie zariadenia na termické zhodnocovanie plastových odpadov v depolymerizačnom zariadení s projektovanou kapacitou 720 t spracovávaných odpadov ročne.

Navrhovaná činnosť má byť realizovaná na parcele č. 287, ktorá je v zmysle zásad a regulatívov územného plánu obce Bunkovce určená pre občiansku vybavenosť a polyfunkčnú zástavbu. Povoleniu navrhovanej činnosti v posúdennej lokalite bude musieť predchádzať zmena územného plánu.

3. Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo

rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny

Po komplexnom hodnotení výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pripomienok a stanovísk, verejného prerokovania a odborných posudkov, boli vypracované návrhy opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov činnosti..

Výstavba aj prevádzka navrhovanej činnosti a príslušného zariadenia je podmienená súladom s platnými predpismi.

Na základe celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, pripomienok a stanovísk, verejného prerokovania a odborného posudku, sa odporúčajú pre etapu prípravy a prevádzky navrhovanej činnosti aj nasledujúce špecifické podmienky:

- 1. Zabezpečiť súlad s územným plánom obce Bunkovce.**
- 2. Zabezpečiť kladné záväzné stanovisko Obce Bunkovce k investičnej činnosti v obci „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“.**
- 3. Zabezpečiť dovoz a spracovávanie iba čistého PE a PP.**
- 4. Preukázať splnenie požiadaviek na druhotné palivo (plynné, kvapalné) podľa ustanovenia § 6b a časti I. prílohy č. 3a k vyhláške MŽP SR č. 228/2014 Z. z. v platnom znení.**
- 5. Nespáľovať pyrolýzny plyn na poľnom horáku.**
- 6. Preukázať splnenie požiadaviek produkovaného paliva (plynné, kvapalné) ako výrobku - zákon. č. 67/2010 Z. z. (chemický zákon).**
- 7. Po uvedení do prevádzky zabezpečiť autorizované meranie hluku a v prípade potreby (nesúlad s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z.) realizovať ďalšie protihlukové opatrenia.**
- 8. Dodržať vzdialenosti od rodinných domov uvedené v zámere.**
- 9. Na základe výsledkov skúšobnej prevádzky zapracovať do konečnej verzie STPP a TOO opatrenia na zmenšenie možného „obťažovania“ najbližšieho verejného (občianskeho) objektu.**

4. Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy

Podľa ustanovení § 39 ods. 1 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť aj súlad realizovania činnosti s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydaných podľa tohto zákona a ich podmienkami, a to počas celej prípravy, realizácie a ukončenia činností.

Podľa ustanovení zákona § 39 ods. 2 zákona je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť posudzovanú podľa tohto zákona, povinný zabezpečiť vykonávanie poprojektovej analýzy, ktorá pozostáva najmä zo:

- systematického sledovania a merania vplyvov navrhovanej činnosti,
- kontroly plnenia a vyhodnocovanie účinnosti požiadaviek uvedených v záverečnom stanovisku a v povolení činnosti,

- zabezpečenia odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe so skutočným stavom.

Na základe výsledkov posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie je potrebné vykonať nasledovný monitoring zložiek životného prostredia:

- v rámci skúšobnej prevádzky „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce*“ vykonať autorizované emisné meranie na preukázanie dodržiavania určených emisných limitov a množstva emisií znečisťujúcich látok v ovzduší podľa platných všeobecne záväzných právnych predpisov,
- sledovať kvalitu povrchových a podzemných vôd,
- monitorovať sklad vstupnej suroviny a nebezpečných látok,
- monitorovať hlukové pomery,
- sledovať kvalitu vyrobených plyných a kvapalných produktov.

Rozsah a lehotu sledovania a vyhodnocovania vplyvov určí povoľujúci orgán, v súlade s týmto záverečným stanoviskom vydaným podľa § 37 zákona.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy navrhovanej činnosti, posudzovanej podľa tohto zákona, nie sú v súlade s očakávaniami v zmysle správy o hodnotení, je ten, kto realizuje navrhovanú činnosť povinný zabezpečiť účinné opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s očakávaným vplyvom, v súlade s požiadavkami uvedenými v § 39 ods. 1, v správe o hodnotení navrhovanej činnosti a v rámci procesu povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.

5. Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou

Záverečné stanovisko vypracovalo MŽP SR podľa § 37 zákona a na základe Správy o hodnotení, doručených stanovísk a odborného posudku.

Predložené Správa o hodnotení a ani písomné stanoviská nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva. Realizácia navrhovanej činnosti, s ktorou Obec Bunkovce súhlasila a prenajala navrhovateľovi pozemok, môže byť znemožnená, ak nebude zosúladená s územným plánom obce Bunkovce.

K navrhovanej činnosti bolo v zákonom stanovenej lehote doručených celkovo 5 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávy a záznam z verejného prerokovania. Z toho 4 doručené stanoviská boli súhlasné s pripomienkami a 1 doručené stanovisko bolo nesúhlasné. Až po zákonom stanovenej lehote a po doručení odborného posudku bolo doručené na MŽP SR stanovisko verejnosti, *Petičného výboru za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“, zastúpeného Viliamom Cihovičom, Bunkovce 30, 072 44 Blatné Remety*, ktorá je podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania a dotknutou verejnosťou podľa § 24 ods. 2. zákona. Uvedený petičný výbor

doručil aj Vyjadrenie *Petičného výboru za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“* k podkladom rozhodnutia.

Vyhodnotenie stanovísk

- **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach** - dotknutý orgán (list č. 2017/002714 zo dňa 12. 06. 2017) uvádza, že po preštudovaní správy o hodnotení navrhovanej činnosti na životné prostredie dáva podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov stanovisko, že nie sú výhrady voči predloženej správe o hodnotení navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“. Pri realizácii predmetného zariadenia ako aj pri jeho prevádzke je potrebné zabezpečiť a dodržať podmienky uvedené v emisno-technologickej štúdii, v imisno-prenosovom posúdení stavby a v akustickej štúdii. Zároveň do doby uvedenia zariadenia do prevádzky je potrebné zdokladovať dodržiavanie aj limitov hluku pre deň, večer a noc.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Podmienka Regionálneho úradu verejného zdravotníctva je premietnutá do návrhu opatrení a podmienok.

- **Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva** – rezortný orgán (list č. 25911/2017 zo dňa 07. 06. 2017) v stanovisku uvádza, že navrhovateľ v rámci správy ohodnotení sa s pripomienkami odboru odpadového hospodárstva čiastočne vysporiadal.

Upozorňuje, že odpady zaradené pod katalógové číslo 16 01 19 „Plasty“ pochádzajú zo starých vozidiel, ktoré môžu obsahovať perzistentné organické látky (POPs), polybrómované difenyl étery (PBDE) a perfluóroktánsulfonát (PFOS), tzv. retardéry horenia. Preto je potrebné, aby navrhovateľ mal dostatočne navrhnutý spôsob zisťovania, resp. triedenia jednotlivých druhov plastov tak, aby v odpade, ktorý sa má spracovať, neboli uvedené látky obsiahnuté.

Navrhovateľ v rámci kapitoly B.1.3 rozpracoval surovinové zdroje pre zabezpečenie projektovanej spracovateľskej kapacity zariadenia, však v rámci týchto vstupných kapacít nie sú uvedené relevantné dôkazy o tom, aké percentuálne množstvo z týchto odpadov tvorí len zložka plastov z PE a PP, ktoré sa majú zhodnocovať v predmetnej technológii.

Slovné spojenie v názve navrhovanej činnosti „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu ...“ pôsobí zavádzajúce, keďže sa v rámci navrhovanej činnosti uvažuje aj so zhodnocovaním iných ako komunálnych odpadov. Uvádza, že komunálne odpady sú zaradené pod skupinu 20, konkrétne plasty 20 01 39. Z takto zatriedených plastových komunálnych odpadov je ako vstupná surovina vyhodnotená (v rámci Prešovského a Košického kraja) vo výške cca 160 ton, bez uvedenia konkrétnych zložiek plastu z PE a PP.

V závere upozorňuje navrhovateľa, že ak sa výstavba prevádzky na zhodnocovanie uskutoční, je potrebné pri prevádzke zariadenia na zhodnocovanie odpadov dodržiavať všetky platné právne predpisy na úseku odpadového hospodárstva.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Stanovisko Odboru odpadového hospodárstva je po terminologickej stránke správne. Správna pripomienka, že v skutočnosti nejde celkom len o plastový komunálny odpad, ale o vybrané odpady plastov. Navrhovateľ upresnil, že bude spracovávať len PP a PE. Podľa vyjadrenia posudzovateľky najvýstižnejší názov navrhovanej činnosti by bol „Zhodnocovanie vybraných odpadov plastov“. V tomto prípade terminológia nemá vplyv na vecnú stránku navrhovanej činnosti. Ostatné pripomienky sú principiálne a je nevyhnutné ich dodržiavať.

➤ **Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-KE-OSZP1-2017/021942 zo dňa 30. 05. 2017)**

- **za úsek ochrany prírody a krajiny** uvádza, že navrhovaná činnosť je plánovaná v intraviláne obce Bunkovce. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny sa navrhovaná činnosť nenachádza v území chránenom v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a ani nie je súčasťou národného alebo európsky významného biotopu. Na základe tejto skutočnosti súhlasí s predloženou správou o hodnotení navrhovanej činnosti, nakoľko je predpoklad, že plánovaná navrhovaná činnosť nebude mať pravdepodobne významný negatívny vplyv na zákonom chránené záujmy ochrany prírody.
- **za úsek štátnej vodnej správy** so správou o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti ako príslušný orgán štátnej vodnej správy v zmysle § 35 ods. 1 zákona súhlasí za nasledujúcich podmienok:

1. Nakoľko navrhovateľ podľa údajov uvedených v správe uvažuje o vybudovaní vlastnej studne pre zabezpečenie potrebného množstva vody v areáli prevádzky na parcele č. 278 v k. ú. Bunkovce, ktorá je vodnou stavbou v zmysle § 52 ods. 1 písm. d) zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“).
V prípade realizácie tohto svojho zámeru je navrhovateľ povinný postupovať v súlade s § 26 ods. 1 vodného zákona a požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie povolenia na uskutočnenej vodnej stavby v spojení s povolením na osobitné užívanie vôd podľa § 21 ods. 1 písm. b) bod 1 tohto zákona.
2. Navrhovateľ zabezpečí v súlade s § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách“) odvedenie splaškových vôd v prvom rade do verejnej kanalizácie.
3. Vzhľadom na bližšie nešpecifikované množstvo produkovaných technologických odpadových vôd a ich chemické zloženie, ktoré sú v zmysle § 2 písm. l) vodného zákona priemyselnými odpadovými vodami je navrhovateľ v prípade zámeru pripojiť aj technologickú časť prevádzky na verejnú kanalizáciu povinný v súlade s § 38 ods. 1 vodného zákona požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy o vydanie

povolenia. V prípade udelenia takéhoto povolenia je navrhovateľ následne povinný postupovať na základe podmienok § 23 ods. 1, 2, 5, 6 a 8 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

4. V prípade prekročenia obsahu niektorej zo znečisťujúcich látok v produkovaných priemyselných vodách uvedených v ZOZNAME I, II a III prílohy č. 1 vodného zákona alebo neudelenia súhlasu podľa bodu 3 je navrhovateľ povinný zaradiť priemyselné odpadové vody ako odpad alebo zabezpečiť správnosť ich zaradenia ako odpadu podľa Katalógu odpadov a plniť si povinnosti držiteľa odpadu podľa § 14 zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a povinnosti pri nakladaní s nebezpečným odpadom uvedené v § 25 a § 26 tohto zákona. Navrhovateľ je v tomto prípade povinný najmä zhromažďovať nebezpečný odpad oddelene od ostatných odpadov, označovať ho určeným spôsobom a nakladať s ním v súlade so zákonom o odpadoch, súvisiacimi právnymi predpismi uvedenými v poznámke pod čiarou k § 14 ods. 1 písm. c) zákona o odpadoch a podľa § 8 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o odpadoch.
- **za úsek štátnej správy ochrany ovzdušia uvádza,** že vzhľadom na nevyhovujúcu vzdialenosť navrhovanej technológie od obytných domov sa Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie **prikláňa k odporúčaniu nespáľovať pyroplyn priamo v areáli, ale ho zhromažďovať v zásobníku** a po preukázaní kritéria kvality poskytovať odberateľom ako druhotné palivo, ako to vyplynulo z imisno-prenosového posúdenia stavby.
 - **Za úsek štátnej správy odpadového hospodárstva** uvádza, že so správou o hodnotení vplyvov navrhovanej činnosti ako príslušný orgán štátnej správy odpadového hospodárstva v zmysle § 35 ods. 1 zákona **súhlasí** bez ďalších pripomienok.

V závere stanoviska za 4 úseky odboru starostlivosti o životné prostredie uvádza, že súhlasí za dodržania vyššie uvedených podmienok.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: *Pripomienky a podmienky Oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja sú principiálne a je nevyhnutné ich dodržiavať.*

- **Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia** (list č. 3251/2017-3.3 (27260/2017) zo dňa 14. 06. 2017) uviedol v časti B zásadné pripomienky vo veciach ochrany ovzdušia.

MŽP SR listom č. 2553/2017 – 1.7/mo zo dňa 20. 06. 2017 požiadalo navrhovateľa podľa § 35 ods. 5 o doplnenie informácií na objasnenie pripomienok Odboru ochrany ovzdušia MŽP SR. Požadované vyjadrenie doručil príslušnému orgánu zástupca navrhovateľa INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica 28. 06. 2017.

1. Technologický postup:

- a) konkretizovať spôsob čistenia pyrolýzneho plynu a odstraňovania kyslých plynov,

Stanovisko navrhovateľa: Pyrolýzny plyn bude od kyslých plynov čistený v súlade s odporúčaniami a podmienkami uvedenými v emisno-technologickom posúdení, ktoré vypracoval Ing. Vladimír Hlaváč, CSc.. Odborný posudzovateľ uvádza požiadavku čistenia pyrolýzneho plynu od kyslých zložiek pomocou práčky plynu s alkalickým vodným roztokom (na báze KOH alebo NaOH). Návrh a konštrukčné riešenie práčky plynu pre navrhovanú technológiu je v súčasnosti v štádiu riešenia, na ktorom navrhovateľ intenzívne spolupracuje s dodávateľom technológie, spoločnosťou Leitner Technologies, s.r.o..

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Absorpcia v alkalických roztokoch je jednoduchý, overeným, účinným spôsobom odstraňovania kyslých zložiek z odpadových plynov. Doplnenie vysvetlenia k stanovisku navrhovateľom považujem za splnené.

b) doplniť spôsob odstraňovania dechtov z kvapalného paliva,

Stanovisko navrhovateľa: Pre kvapalné palivo, ktoré bolo vyrobené na referenčnom zariadení pre potreby laboratórnych rozborov (príloha k Správe o hodnotení navrhovanej činnosti) sa preukázalo, že toto palivo je schopné z navrhovaného sortimentu plastových PE a PP odpadov vyprodukovať palivo spĺňajúce kritéria v zmysle vyhlášky č. 228/2014 Z. z. na kvalitu kvapalného druhotného paliva (nesplnenie limitnej hodnoty pre PAU je diskutované v bode 8 tohto textu). Spôsob odstraňovania dechtov bude v prípade ich potreby riešený na základe rozhodnutia investora a to najmä s ohľadom na odberateľov tohto kvapalného produktu a najmä spôsob a podmienky jeho aplikácie.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Táto otázka súvisí s pripomienkou v bode 8. Druhотné kvapalné palivo musí bezpodmienečne spĺňať požiadavky vyhlášky č. 228/2014 Z. z. na kvalitu kvapalného druhotného paliva alebo jej prípadnú novelu.

c) doplniť spôsob výmeny a zneškodnenia pracieho média, zneškodňovania tuhých zvyškov.

Stanovisko navrhovateľa: Spôsob výmeny pracieho média bude závisieť od finálneho konštrukčného riešenia práčky plynu. So skúseností s obdobnými typmi čistiacich zariadení však možno konštatovať, že z hľadiska výmeny pracieho média bude kľúčovú úlohu zohrávať spôsob monitorovania koncentrácie a teda účinnosti pracieho média (účinnosť absorpcie kyslých zložiek v pracom médiu), ktorá bude po prekročení stanovenej hranice prostredníctvom riadiaceho systému na technologickom zariadení požadovať okamžitú výmenu pracieho vodného roztoku za nový. Prípadne môže byť prací roztok priebežne obmieňaný za čerstvý a teda dôjde k výmene len časti náplne práčky plynu. Použitá náplň (nebezpečný odpad kategorizovaný predbežne pod kat. č. 19 01 06) bude prostredníctvom oprávnenej organizácie odvedená z práčky plynu a následne odovzdaná prostredníctvom oprávnenej organizácie k ďalšiemu spracovaniu (zhodnotenie/ zneškodnenie, prioritne však bude v prípade technickej a ekonomickej rentability zabezpečené zhodnotenie s cieľom regenerácie alkalického roztoku). Oprávnená organizácia tiež zabezpečí doplnenie nového alkalického roztoku do práčky plynu. Výmena pracieho média bude prebiehať v požadovaných intervaloch v závislosti od technologických parametrov procesu a nie je ju možné v súčasnom štádiu projektu predikovať.

Tuhé zvyšky (predpokladaná kategorizácia ako kat. č. 19 01 18) budú zo zariadenia pyrolýzneho reaktora technologickej linky odvádzané priebežne počas jeho prevádzky vyprázdňovacím otvorom reaktora do vyhradenej zbernej nádoby. Tieto budú následne odovzdávané na ďalšie spracovanie oprávnenej organizácii.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Existuje viacero možností výmeny absorpčného roztoku (v správe použitý menej presný pojem pracie médium a práčka plynu miesto absorbér), buď formou čiastočnej recirkulácie roztoku a dopĺňania alebo jednorazovou výmenou. Zvolené riešenie nemá podstatný vplyv na kvalitu odpadu. Záleží iba na voľbe projektanta, ktorý systém zvolí v realizačnom projekte. Použitý absorpčný roztok je nebezpečným odpadom a musí sa odstraňovať prostredníctvom oprávnenej organizácie. Oprávnená organizácia bude odstraňovať aj tuhé zvyšky z reaktora, ktorý treba považovať za nebezpečný odpad.

2. Realizovať technicky dostupné opatrenia na elimináciu VOC zo skladovania kvapalnej fázy.

Stanovisko navrhovateľa: Uvedené je diskutované v príslušných častiach textu Správy o hodnotení, odkiaľ bola prevzatá nasledovná formulácia požiadavky uvedená v rámci emisno-technologického posudku, ktorého autorom je odborný posudzovateľ Ing. Vladimír Hlaváč, CSc.. Posudzovateľ v rámci podmienky P4 požaduje vybaviť nadzemný zásobník prestrešením (proti pôsobeniu slnečného žiarenia na povrch nádrže) prípadne aj poistným ventilom a filtrom s aktívnym uhlím, čím bude únik organických plynov a pár a tiež prípadných sírnych zlúčenín do ovzdušia minimalizovaný a bude v malej miere aktuálny v podstate len pri plnení prepravných autocisterien vyrobeným olejom pri preprave externým odberateľom. Zastrešením nádrže sa zmierni aj tzv. dýchanie nádrží vplyvom poveternostných podmienok najmä slnečného žiarenia a zmien atmosférického tlaku spojených s únikom plynov do ovzdušia.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Opatrenia na elimináciu VOC zo skladovania kvapalnej fázy sú všeobecne známe a technicky dostupné. Návrh podľa posudzovateľa emisno-technologického posudku Ing. Vladimír Hlaváč, CSc. zabezpečiť dýchanie zásobníka poistným ventilom a filtrom s aktívnym uhlím je najlepším riešením. Odstránia sa tým VOC a sírne zlúčeniny. Bude potrebné doriešiť spôsob výmeny aktívneho uhlia – zabezpečiť aby aktívne uhlie tesne pred výmenou ešte malo určitú zvyškovú adsorpčnú kapacitu.

3. Spaľovanie čisteného pyrolýzneho plynu na poľnom horáku - podľa údajov uvedených v správe o hodnotení (ďalej len „správa“) bude produkovaný pyrolýzny plyn navrhovateľ sa zaviazal splniť požiadavky na plynné druhotné palivo ($C_1 - C_5$ frakcia, prevažujúca $C_2 - C_3$ frakcia) v súlade s vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení. V zmysle ustanovenia prílohy č. 7 časti F, bodu 8. vyhl. č. 410/2012 Z. z. v platnom znení je poľný horák zariadením na znižovanie množstva a škodlivosti emisií znečisťujúcich látok spaľovaním v prípadoch podľa písm. a) až c) - t. j. pri havarijnom odvode odpadových plynov; pri prechode odpadových plynov rozhraním medzi technologickým priestorom a ovzduším; pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov. Na produkovaný pyrolýzny plyn, ktorý má spĺňať požiadavky pre plynné druhotné palivá nemožno uplatňovať žiaden z týchto prípadov, aj vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si kladie za cieľ dosiahnuť kvalitu druhotného paliva v rozsahu určenom v prílohe č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z., a teda obidve palivá by dosiahli stav konca odpadu, a ďalej by sa nepovažovali za odpad, ale za látku, zmes alebo výrobok podľa osobitného predpisu.

Spaľovanie druhotného paliva na poľnom horáku nie je ani v súlade s odporúčaniami BAT - energetické využitie vznikajúceho plynu, využitie zvyškového tepla.

V neposlednom rade je blízkosť obytnej zástavby (110 m najbližší rodinný dom), pričom odporúčaná odstupová pre zariadenia pre nakladania s odpadmi s priemerným výkonom

1 t/deň je 300 m, pre zariadenia na zneškodnenie pevných, kvapalných alebo plyných odpadov termickými postupmi je odporúčaná vzdialenosť 500 m (OTN ZP 2111:99 príloha E).

Stanovisko navrhovateľa: Na základe textu popísaného v správe o hodnotení má prevádzkovateľ za to, že navrhovaný poľný horák, ktorý bol doporučený na základe odborného emisno-technologického posúdenia technológie bude predstavovať zariadenie používané v súlade s prílohou č. 7 časť F, bod 8. vyhl. č. 410/2012 Z. z.: písm. c) pri trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľných odpadových plynov. Uvedené možno konštatovať na základe skutočnosti, že množstvo produkovaného pyrolýzneho plynu bude len minimálne (výrobný proces je nastavený zámerne s cieľom maximalizácie množstva získavanej kvapalnej fázy ako záujmovej obchodovateľnej komodity) a aj v prípade predpokladaného plnenia požiadavky tohto plynu na kvalitu plyného druhotného paliva nebude možné takéto množstvo plynu účelne a rentabilne energeticky zhodnocovať.

Uvádzane odstupové vzdialenosti pre navrhované zariadenie od najbližších sídelných objektov nie sú záväzné ale všeobecne sa považujú za odporúčané. V danom prípade je potrebné prihliadať na výsledky imisno-prenosového posúdenia, ktoré bolo prílohou správy o hodnotení (autor oprávnená osoba: RNDr. Juraj Brozman). Z výsledkov imisnej predikcie vyplynulo, že príspevky maximálnych krátkodobých koncentrácií, ako aj priemerných ročných koncentrácií hodnotených znečisťujúcich látok po realizácii navrhovanej činnosti v referenčných bodoch územia budú výrazne pod limitnými hodnotami stanovenými vyhl. č. 360/2010 Z. z. o kvalite ovzdušia aj napriek tomu, že pri modelových výpočtoch bol pre potreby imisno-prenosovej štúdie použitý konzervatívny odhad emisií z koncentrácií ZL na úrovni emisných limitov, tzn. boli použité najvyššie prípustné hodnoty emisií.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Množstvo plynnej fázy pri tejto relatívne nízkej kapacite výroby nie je dostačujúce na jeho energetické využitie. Vzhľadom na blízkosť zástavby (najbližší rodinný dom 110 m) nie je riešenie spaľovania plynu na poľnom horáku vhodné. Vhodnejším riešením je komprimovanie pyrolýzneho plynu a jeho odvoz v tlakových nádobách k spracovateľovi.

4. Meranie emisií znečisťujúcich látok (ZL) zo zariadenia poľného horáka je technicky nerealizovateľné (nemožnosť vytvorenia odberného miesta, vysoká teplota plameňa - po spálení plynu dochádza k okamžitému rozptylu emisií ZL do ovzdušia) t. j. nie je možné ani preukazovať dodržiavanie emisných limitov určených v emisno-technologickej štúdii či už pre spaľovňu odpadov v skúšobnej prevádzke alebo technologické celky obsahujúce spaľovacie zariadenia s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom v MW.

Stanovisko navrhovateľa: Vyčistený pyrolýzny plyn sa bude spaľovať v poľnom horáku vzhľadom na to že ho vzniká relatívne malé množstvo. Dochádza tak k trvalej tvorbe inak ťažko spracovateľného plynu, čo je jeden z prípadov, kedy je prípustné spaľovanie na poľnom horáku za účelom znižovania množstva a škodlivosti emisií. Spaľovanie bude prebiehať pri prechode plynov rozhraním medzi technologickým procesom a ovzduším. Na zariadenie poľného horáka sa emisné limity neuplatňujú, uplatňujú sa len technické požiadavky a všeobecné podmienky prevádzkovania. Ich plnenie je podrobne diskutované v správe o hodnotení aj v emisno-technologickej štúdii. Uplatňovanie emisných limitov ktoré je uvedené v emisno-technologickej štúdii vyplýva z požiadavky na spaľovanie plyných druhotných palív v zariadeniach s $MTP \leq 0,3$ MW ktorá je uvedená v §6b ods. 10 vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v znení vyhlášky č. 367/2015 Z. z. Technická nerealizovateľnosť monitorovania emisií z poľného horáka ktorú uvádzame v správe

o hodnotení (strana 113, posledný odsek) sa týka kontinuálneho monitorovacieho systému. Pri konštrukčnom riešení poľného horáka formou uzavretého horáka s odvodom spalín cez zvýšený komín je možné zriadiť na komíne poľného horáka meracie miesto na ktorom bude možné preukázať dodržiavanie emisných limitov diskontinuálnym oprávneným meraním. Navrhovateľ uvažuje s prevádzkovaním zariadenia len v režime výroby kvapalného a plynného druhotného paliva. V tomto režime bude ochrana ovzdušia pri prevádzke poľného horáka zabezpečená najmä:

- Preukazovaním plnenia požiadaviek na plynné druhotné palivo,
- Dodržiavaním technických požiadaviek a všeobecných podmienok prevádzkovania pre prevádzku poľných horákov,
- Preukazovaním plnenia emisných limitov pre spaľovacie zariadenia na spaľovanie plynného druhotného paliva s $MTP \leq 0,3$ MW, ktoré je súčasťou stredného zdroja v mieste výroby druhotného paliva.

Navrhovateľ neuvažuje s prevádzkou zariadenia v režime spaľovne odpadov, preto preukazovanie plnenia emisných limitov pre spaľovne odpadov je neaktuálne. V emisno-technologickej štúdii sú emisné limity pre spaľovňu odpadu uvedené pre úplnosť (pre prípad prevádzky za súčasného neplnenia požiadaviek na druhotné palivo) a pre výpočet odhadu hmotnostných tokov ZL ako konzervatívny odhad najnepriaznivejšieho variantu.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: V prípade komprimovania pyrolýzneho plynu a jeho odvozu v tlakových nádobách k spracovateľovi nie je potrebné riešiť otázku meranie emisií znečisťujúcich látok. V režime výroby kvapalného a plynného druhotného paliva by bolo možné riešiť otázku ochrany ovzdušia pri prevádzke poľného horáka spôsobom podľa stanoviska navrhovateľa.

5. Kategorizácia poľného horáku a uplatňovanie emisných limitov podľa emisno-technologickeho posudku:
- a) v skúšobnej prevádzke (cca 6 mesiacov) ako spaľovňa odpadov,
 - b) v trvalej prevádzke (po preukázaní splnenia požiadaviek na plynné druhotné palivo) ako spaľovacie zariadenie s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom 266 kW - v kontexte pripomienky č. 3 je kategorizácia poľného horáka a následné uplatňovanie EL irelevantné.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Súhlasím s konštatovaním odboru ochrany ovzdušia MŽP SR.

6. Preukázať splnenie požiadaviek na druhotné palivo (plynné, kvapalné) podľa ustanovenia § 6b a časti I. prílohy č. 3a k vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení.

Ak sa preukáže, že vyrobené produkty (plynná, kvapalná fáza) nebudú spĺňať všetky požiadavky na druhotné palivo, navrhované zariadenie musí byť z hľadiska predpisov vo veciach ochrany ovzdušia povolené a musí spĺňať špecifické požiadavky pre zariadenie na spoluspaľovanie odpadov.

V prípade nepreukázania splnenia požiadaviek na druhotné palivá ide o odpadové palivo podľa § 6a vyhlášky č. 228/2014 Z. z. v platnom znení a musí sa s ním nakladať ako s odpadom podľa § 6b ods. 8 vyhl. č. 228/2014 Z. z. v platnom znení.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Všetky požiadavky na druhotné palivo v kvapalnej a plynnej fáze musia byť splnené. Ak by prevádzkovateľ nepreukázal splnenie niektorého parametra, potom pyrolýzny olej aj pyrolýzny plyn boli upraveným odpadom vzniknuté úpravou pôvodného odpadu.

7. Preukázať splnenie požiadaviek produkovaného paliva (plynné, kvapalné) ako výrobku - zák. č. 67/2010 Z. z. (chemický zákon).

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Nové palivá musia taktiež spĺňať požiadavky zákona č. 67/2010 Z. z.

8. Podľa predloženého protokolu (č. 1469/2017) nebolo preukázané, že výsledný produkt (pyrolýzny olej) neobsahuje PAU - dokonca bol obsah týchto látok výrazne prekročený (19,51 mg/MJ); z predloženého rozboru kvapalného paliva tiež vyplýva, že obsahuje celý rad perzistentných organických látok (napr. PCB, antracén, naftalén, fenantrén,...).

Stanovisko navrhovateľa: Výsledky rozboru kvapalného produktu z referenčného zariadenia preukázali že vyrobený pyrolýzny olej spĺňa všetky limitné hodnoty pre druhotné kvapalné palivá, okrem limitnej hodnoty pre obsah PAU. K uvedenej limitnej hodnote definovanej v legislatíve Slovenskej republiky uvádzame, že túto požiadavku by na základe zistených skutočností a konzultácií nespĺňala ani motorová nafta (limitná hodnota by bola prekročená zhruba 1000-násobne), na ktorú sa však samozrejme uvedené požiadavky na preukazovanie kvality druhotného paliva nevzťahujú. Podľa informácie z MŽP SR sa pripravuje zmena vyhlášky, kde bude limitná hodnota PAU pre kvapalné druhotné palivá upravená. V tejto súvislosti je predpoklad, že po úprave limitnej hodnoty vo vyhláške bude vyrobené kvapalné palivo spĺňať aj túto požiadavku.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Druhotné palivo musí spĺňať aj požiadavky vyhlášky o palivách aj pre PAU. Ak by prevádzkovateľ nepreukázal splnenie niektorého parametra, potom pyrolýzny olej bude považovaný za odpad.

9. Podľa predloženého protokolu (č. 1470/2017) bolo zistené výrazné prekročenie obsahu chlóru (Cl) 118,86 mg/Nm³ v plynnom palive, ktoré navrhovateľ odôvodnil s tým, že išlo o analýzu nečisteného pyrolýzneho plynu a v zariadení boli údajne testované iné odpady s vysokým obsahom (najmä Cl a S), zariadenie nebolo údajne vyčistené.

Stanovisko navrhovateľa: V referenčnom zariadení, ktoré predstavuje zariadenie vlastnené spoločnosťou Leitner Technologies, s.r.o. ktorá bude dodávateľom technologickej linky pre navrhovanú činnosť bolo pre potreby preukázania plnenia požiadaviek na kvalitu druhotného kvapalného a plynného paliva realizované skúšobne spracovanie vzorky čistého PE a PP plastového odpadu s následným odberom vzoriek pre laboratórnu analýzu akreditovaným skúšobným laboratóriom EKOLAB s.r.o.. Na základe výsledkov rozborov a konzultácii s majiteľom referenčného zariadenia bolo skonštatované, že vsádzka a teda aj výsledky rozborov boli ovplyvnené predchádzajúcou kontamináciou reaktora, na ktorom sa pred realizáciou odberu spracovávali odpady, s obsahom chlóru (predpokladá sa, že prevažne na báze PVC) a z technických a časových príčin nebolo možné vykonať kompletne prečistenie technologickej linky referenčného zariadenia. Uvedené informácie boli následne konzultované aj s odborným posudzovateľom Ing. Vladimírom Hlaváčom, CSc., ktorý v emisno-technologickom posúdení konštatuje, že za predpokladu dodržania deklarovanej sklady vstupných surovín výhradne na báze čistého PE a PP plastového odpadu a po doplnení čistiaceho zariadenia s alkalickou práčkou plynu, ktoré je podmienkou tohto posudku je možné predpokladať plnenie požiadaviek na kvalitu kvapalného druhotného paliva pre pyrolýzny plyn. Inštalácia čistiaceho zariadenia, ktorým referenčné zariadenie nedisponuje zabezpečí odstránenie prítomnosti chlórovaných a sírnych zlúčenín aj v prípade ich náhodného výskytu vo vsádzke počas prevádzky.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Druhotné palivo musí spĺňať aj požiadavky vyhlášky o palivách pre obsah Cl a S. Ak by prevádzkovateľ nepreukázal splnenie niektorého parametra, potom pyrolýzny olej bude považovaný za odpad. Alkalický absorbér bude schopný zabezpečiť odstraňovanie Cl ak vstupnými surovinami budú PE a PP odpady.

10. Druh požadovaného povolenia podľa osobitných predpisov:

Ide o nový stredný stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia, pre ktorý je potrebný súhlas podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby nového stredného stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia, súhlas na povolenie stavby, a po realizácii stavby súhlas na jej užívanie.

Ak sa v rámci posudzovania vplyvu na ŽP preukáže, že ide o zariadenie na spoluspaľovanie odpadov (zásadná pripomienka č. 6), musí byť vydaný súhlas podľa § 18 zákona o ovzduší č. 137/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov na vydanie rozhodnutia o povolení stavby zariadenia na spoluspaľovanie odpadov a následne súhlas na jej užívanie podľa predchádzajúceho odseku.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Stanovisko Odboru ochrany ovzdušia MŽP SR cituje požiadavky zákona o ochrane ovzdušia, ktoré je nevyhnutné rešpektovať.

V závere uvádza, že v správe nebolo jednoznačne preukázané splnenie kvalitatívnych požiadaviek výsledných produktov (plynná fáza, kvapalná fáza) na druhotné palivá.

Vzhľadom na blízkosť obytnej zástavby (110 m) od navrhovanej činnosti, v súlade so záverom imisno-prenosového posúdenia stavby - odporúča pyroplyn nespáľovať priamo v areáli, a tiež zásadných pripomienok uvedených v časti B/ tohto vyjadrenia, odbor ochrany ovzdušia nesúhlasí so spaľovaním pyrolýzneho plynu na poľnom horáku.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: Stanovisko Odboru ochrany ovzdušia je premietnuté do návrhu opatrení a podmienok, vzhľadom na blízkosť obytnej stavby je najlepším riešením komprimovanie pyrolýzneho plynu a jeho odvoz.

- **Úrad Košického samosprávneho kraja** (list č. 1809/2017/ORRÚP ŽP/16544 zo dňa 07. 06. 2017) v stanovisku uvádza, že v Správe o hodnotení činnosti boli vylúčené niektoré druhy vstupných surovín (plastov). V I. etape prevádzky sa budú do zariadenia dovážať výlučne vytriedené odpadové materiály na báze PE a PP, tzn. že vo vlastnej prevádzke nebude dochádzať k triedeniu odpadov. Je potrebné si uvedomiť, že ide o separovanie plastov z komunálneho odpadu (ako hovorí samotný názov činnosti) a neexistujú kapacity ani legislatívna opora pre takéto špecifické triedenie samotných odpadových plastov z komunálneho odpadu a ešte dodávaných dodávateľmi v „čistom stave“ teda neznečistené plastové odpady PE a PP. Ide predsa o zhodnocovanie „použitých“ plastových odpadov, nie „čistých“ dodávaných od výrobcu. Kontrolovateľnosť čistoty a pravosti deklarovanej vstupnej suroviny je veľmi sporná. Kapacita technológie depolymerizácie pri nepretržitej prevádzke je cca 720 t/rok, teda sa nezmenila ani po vylúčení ostatných druhov plastov. Navrhovaná činnosť sa má realizovať v prevádzke v centre obce Bunkovce. Prevádzka je navrhnutá v centre obytnej zóny obce Bunkovce vo vzdialenosti 110 m od najbližšieho rodinného domu.

Pripomienky k Správe z hľadiska ochrany životného prostredia a územného plánovania:

1. Zámer rieši využitie produktov vzniknutých v procese zhodnocovania odpadov. Produkty (pyrolitický olej) budú slúžiť ako palivo na výrobu elektrickej energie a tepla, laicky povedané spaľovanie plastov ako produktov, nie ako odpadu. Názvoslovie umožnené legislatívou nič nemení na nepriaznivom vplyve následnej činnosti na životné prostredie. Pyrolitický plyn bude spaľovaný na mieste vzniku a splodiny vypúšťané do ovzdušia.
2. Prevádzka je nevhodne umiestnená v centre obce priamo v jej obytnej časti.

V závere uvádza, že pri prehodení vplyvov zariadenia, celej navrhovanej technológie a dostupných údajov k technológii a hlavne následných vplyvov činnosti využívaním vzniknutých produktov ani po úpravách uvedených v Správe o hodnotení nesúhlasí s realizáciou činnosti.

Vyjadrenie spracovateľky posudku: V stanovisku sa uvádzajú dve pripomienky:

1. Pyrolýzny olej a pyrolýzny plyn sa budú spaľovať ako produkty, nie ako odpady, a že to umožňuje názvoslovie legislatívy. S týmto názorom sa nedá súhlasiť a to z toho dôvodu, že pyrolýzny olej aj pyrolýzny plyn musia splniť všetky kritériá na druhotné palivá. Stanú sa tak skutočne produktom, resp. palivom a nie odpadom. V prípade ak sa nesplní niektoré kritérium pre zaradenie produktu ako druhotného paliva, tak prevádzkovateľ vyrobí upravený odpad a bude sa s ním nakladať ako s odpadom. 2. Prevádzka je nevhodne umiestnená v centre obce priamo v jej obytnej časti. Hlavným dôvodom tejto pripomienky je to, že pyrolýzny plyn bude spaľovaný na mieste vzniku a splodiny vypúšťané do ovzdušia. Principiálne je aj takéto riešenie možné, ak sa preukáže, že pyrolýzny plyn spĺňa všetky parametre druhotného paliva. Ako vhodnejšie riešenie sa odporúča komprimovanie pyrolýzneho plynu do tlakových nádob a jeho odvoz. V tomto prípade už nebude nijaké spaľovanie pyrolýzneho plynu v posudzovanej jednotke.

Vyjadrenie MŽP SR: **MŽP SR súhlasí s navrhovanou činnosťou za podmienky jej budúceho súladu s územným plánom Obce Bunkovce a za podmienky nespaľovania plynného produktu v navrhovanom zariadení, spracovania iba čistého PE a PP a preukázania splnenia požiadaviek pre druhotné palivo.**

- **Petičný výbor za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ (list zo dňa 07. 08. 2017)** žiada príslušné orgány aby akceptovali stanovisko občanov, **preskúmali tento projekt a nepodporili prevádzku na „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou“ (výrobu oleja)** a uvádzajú, že:
- nesúhlasia s umiestnením uprostred obce, v jej zastavanej časti, medzi obytnými rodinnými domami; v tesnej blízkosti záhrad susedných rodinných domov;
 - poukazujú na neakceptované stanovisko Úradu Košického samosprávneho kraja, ktorý uvádzal, že prevádzka je nevhodne umiestnená

- upozorňujú na odporúčanú vzdialenosť pre zariadenia na zhodnotenie alebo zneškodnenie pevných, kvapalných alebo plyných odpadov termickými postupmi je 500 m (*príloha E odvetvovej normy OTN ŽP 2 111: 99*)
- spochybňuje tvrdenie starostu a poslancov obecného zastupiteľstva, že mohli byť na prehliadke zariadenia v Novom Meste nad Váhom
- upozorňujú, že v obci Bunkovce bola určená parcela na projekt priemyselného parku Sobrance-Bunkovce mimo obytnej časti obce
- uvádzajú, že starosta mal oveľa skôr informovať hlavne občanov susediacich pozemkov
- prevádzka znehodnotí životné prostredie, dôjde k strate hodnoty majetku občanov obce Bunkovce
- uvádza, že zmluva o nájme časti pozemku zo dňa 07. 06. 2017 je v rozpore s územným plánom, cituje zo záväznej časti ÚPN Obce Bunkovce a Nižná Rybnica, Záväzná časť obce Bunkovce, kde sú výnimočne prípustné v území občianskej vybavenosti iba nerušivé remeselnícke zariadenia. Nepripustná je výroba (výroba olejovej frakcie).

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR súhlasí s navrhovanou činnosťou za podmienky jej súladu s územným plánom Obce Bunkovce a za podmienky nespáľovania plyného produktu v navrhovanom zariadení, spracovania iba čistého PE a PP a preukázania splnenia požiadaviek pre druhotné palivo. Rozpor s územným plánom môže odstrániť iba Obec Bunkovce, ak bude mať záujem o realizáciu navrhovanej činnosti.

➤ **Petičný výbor za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ (list zo dňa 31. 08. 2017)**

Vo svojom vyjadrení Petičný výbor za zastavenie predmetného projektu uvádza, že po oboznámení sa s podkladovými materiálmi, ktoré mu boli poskytnuté na pôde MŽP SR 28. 08. 2017, zotrváva v celom rozsahu na pôvodnom negatívnom stanovisku k realizácii projektu tak, ako to prezentoval v liste zo dňa 07. 08. 2017 zaslanom na MŽP SR, v ktorom adresáta žiadal o nepovolenie realizácie projektu.

Petičný výbor vo svojej žiadosti odôvodňoval svoje stanovisko, opierajúc sa pri tom o v tom čase dostupné informácie získané aj na základe vlastnej iniciatívy a zameral sa predovšetkým na:

1. **nevhodné umiestnenie** prevádzky v centre obce a s tým súvisiace nedodržanie požadovanej vzdialenosti prevádzky od obytnej zóny,
2. nedostatočne overené dôsledky prevádzky uvažovanej technológie,
3. skutočnosť, že zmluva o nájme časti pozemku, na ktorom by sa uvažované zhodnocovanie plastov malo realizovať, bola s obcou podpísaná už (?) 07. 06. 2017 a to **v jasnom rozpore s jej platným územným plánom**,
4. ako aj na postup starostu obce pri zabezpečení adekvátnej účasti obyvateľov obce na verejnom zhromaždení venovanom predmetnému projektu.

Ad1) Podľa Správy o hodnotení činnosti sa v I. etape prevádzky budú do zariadenia dovážať vytriedené odpady na báze PE a PP. (V pôvodnom „Zámere“ sa uvažovalo s PP, PE, PS, HD-PE, LD-PE aj s odpadmi z priemyselnej výroby). V našej obci nateraz neprebíha triedený zber plastových odpadov na báze PE a PP, zbiera sa iba plastový odpad na báze PET (6x

ročne) a rovnako aj zmiešaný plastový odpad. Je teda zrejme, že plasty na báze PE a PP z našej obce nebudú nateraz zhodnocované v „NAŠEJ“ prevádzke. O takejto prípadnej (a celkom logickej) možnosti sa „Správa“ nezmieňuje. Správa sa rovnako nezmieňuje o konkrétnom spôsobe zabezpečenia potrebného množstva čistého plastového odpadu požadovaného typu a jeho množstva a už vôbec nie o prípadných organizáciách, ktoré už v súčasnosti takéto vytriedovanie bez legislatívnej opory prevádzkujú.

V súvislosti s uvedeným nie je možné akceptovať vyhodnotenie MŽP SR formulovanej špecifickej podmienky (**Rozsah hodnotenia**) 2.2.1 „Uviesť pôvod odpadu, zvozovú oblasť“, ktorú spracovateľ Správy považuje za splnenú. Prekvapuje nás aj stanovisko Doc. Ing. Emílie Hroncovej, PhD., ktorá vo svojom posudku nenamieta nepreukázateľnosť tvrdení spracovateľa, ktorý v časti B.1.3 textu správy o hodnotení prezentuje údaje o **výskyte všetkých plastov**. Účel projektu však je **zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu**.

Projekt teda predpokladá, že v prevádzke nebude prebiehať triedenie. Má sa tak stať v II. etape projektu? Otáznik je na mieste, keďže v „Správe“ sa v bode B.I.3 Surovinu uvádza (**síce iba v zátvorke**), že sa v ďalšej etape projektu výhľadovo plánuje realizovať aj triediaca linka v rámci budúcej prevádzky. To však predstavuje nové nároky na priestory, na ktorých sa triedenie bude uskutočňovať, spojené zákonite aj s novými nárokmi na dopravu (zvoz a skladovanie netriedeného plastového odpadu, odvoz vytriedeného, ale v prevádzke nepoužiteľného plastového, ale aj **iného odpadu**), ako aj s inými negatívnymi dopadmi na širšie prostredie obce, nehovoriac už o tom, že v takomto prípade sa **vyžaduje nové schvaľovacie konanie**.

Máme silné podozrenie, že o budúcom triedení plastového komunálneho odpadu sa uvažuje už dnes. Prečo by sa inak v predloženom zámere a rovnako aj v správe hovorilo o I. etape? Navrhovateľ si iste uvedomoval, že proces schvaľovania tejto „širšej“ aktivity na rovnakom území by nemohol byť úspešný. **Nech je však akokoľvek, zdôrazňujeme, že už úvaha o zriadení prevádzky v podobe jej I. etapy a jej umiestnenie v centre obce, navyše spojená so „zahmlenou“ možnosťou realizácie ďalších etáp, je zo strany obyvateľov obce neakceptovateľná.**

Vyjadrenie MŽP SR: z posudzovania vyplynulo a je to aj podmienkou súhlasného stanoviska, že v zariadení budú spracovávané iba vytriedené čisté odpady z PE a PP. Spôsob zabezpečenia takejto suroviny je nevyhnutnou podmienkou prevádzky, ktorá bude mať záujem realizovať navrhovanú činnosť. Triediaca linka nie je súčasťou posudzovanej navrhovanej činnosti.

Ad 2) Nedostatočne overené dôsledky prevádzky uvažovanej technológie objektívne súvisia aj so skutočnosťou, že uvažovaná technológia sa nateraz v podmienkach Slovenska, ako uzavretá a funkčná technologická jednotka s príslušným monitoringom jej dôsledkov, napriek mnohým pokusom navrhovateľa (Vojany, Čičarovce, Rožňava), neprevádzkuje. Spomínaný monitoring sa týka ako dôsledkov vznikajúcich v etape vlastného zhodnocovania komunálnych plastov na báze PE a PP, tak aj dôsledkov vznikajúcich v procese využívania produktov vzniknutých v procese zhodnocovania týchto odpadov. Zastávame názor, že mnohé reakcie navrhovateľa na už spomínané pripomienky či podmienky vyslovené zo strany dotknutých orgánov (MŽP SR, Úrad samosprávneho kraja a iných orgánov), ktoré v mnohom korešpondujú aj s našimi stanoviskami, sú veľmi nepresvedčivé aj v prípade, že ich navrhovateľ akceptuje, kedy sa v princípe navrhovateľ vždy odvoláva na „budúcu situáciu, budúce zistenia, merania alebo predpokladané vzťahy s budúcimi obchodnými partnermi, ktoré však, podľa jeho názoru, už teraz **majú byť považované za isté (?)**.

Uvedieme jeden príklad za mnohé, ktorý sa dotýka ako problému vhodnosti umiestnenia prevádzky tak aj dôsledkov jej aktivity. Úrad samosprávneho kraja namietal, že prevádzka je nevhodne umiestnená v centre obce priamo v jej obytnej časti. Táto pripomienka nebola

navrhovateľom akceptovaná s odôvodnením, že: „Odstupová vzdialenosť od sídelných jednotiek v kontexte odporúčanej odstupovej vzdialenosti je diskutovaná v emisno-technologickej štúdii a v emisno-prenosovom posúdení stavby s prihliadnutím na špecifiká lokality a navrhovanej činnosti a **v závere komplexného posúdenia sa konštatuje, že v prípade dodržania imisných limitov na fasáde najbližších rodinných domov**, bude možné uvažovať s realizáciou depolymerizačného zariadenia na navrhovanom mieste“. Natíska sa iba jednoduchá otázka, že **kedy sa to tak či onak stane?** Zaráža nás skutočnosť, že aj vo vyjadreniach posudzovateľky sa veľmi často argumentuje (vysvetľuje) v podmienечnom režime (spôsobe), laicky povedané ak to nepôjde takto, potom to pôjde tak.

Naša otázka je jednoduchá. Nemalo by so to vedieť už teraz v tejto etape? Takto by sme mohli pokračovať vo vymenovávaní nateraz neistých riešení s možnými významnými dôsledkami, čo nie je na tomto mieste možné. Teda aspoň jeden prípad. Bude sa získaný plyn spaľovať na horáku v mieste jeho vzniku (v centre obce) na poľnom horáku alebo sa bude uplatňovať ako druhotné palivo smerujúce k nateraz neznámemu odberateľovi ako to navrhuje oprávnený posudzovateľ RNDr. Juraj Brozman, s ktorého názorom sa stotožňuje aj p. Doc. Hroncová.

Vyjadrenie MŽP SR: v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie sa hodnotia pravdepodobné vplyvy na životné prostredie. Podmienkou súhlasného stanoviska je nespáľovať vzniknutý plyn na poľnom horáku.

Ad 3) Považujeme za neuveriteľné, že navrhovateľ dokázal v „Zámere“ s takou ľahkosťou a očividne s jasným úmyslom poprieť skutočnosť, že prípadné umiestnenie uvažovanej prevádzky je v neodškriepiteľnom rozpore s platným územným plánom obce. A ako by sa chcel uistiť o „svojej“ pravde, robí tak v časti IV. 12. „Zámeru“ (str. 37) keď uvádza: „**Daný zámer je v súlade s platným územným plánom obce Bunkovce**“.

V časti V.3. (str. 38) túto nepravdu navrhovateľ zopakoval s dodatkom, že vzhľadom na umiestnenie, prístupové komunikácie a vlastnícke vzťahy k predmetnému pozemku je navrhovaný variant optimálny **a jediný možný**.

V uvedených súvislostiach potom vyznieva ako logické, ale žiaľ iba z pohľadu navrhovateľa, že sa v časti IV.10.1 nenavrhujú žiadne územnoplánovacie opatrenia.

„Správa o hodnotení ...“ je v tomto smere úspornejšia. Žiaden súlad s platným územným plánom obce sa nespomína. V časti A.II.4 Umiestnenie sa iba stručne konštatuje: „**Navrhovaná činnosť bude umiestnená v obci Bunkovce**. Lokalitou je voľný, rozsiahly pozemok, ktorého vlastníkom je obec“.

Čo na tom, že toto územie (parcela reg. „C“ č. 278 LV č. 213, k. ú. Bunkovce) je v platnom územnom pláne obce územím občianskej vybavenosti. Jednoznačne to vyplýva zo záväznej časti územného plánu obce, ktorá pri uplatnení svojich podmienok (prípustné, obmedzujúce, vylučujúce), **neumožňuje realizáciu projektovanej činnosti**. Konštatovanie v časti C.IV.1 (str.135) Správy, že pri realizácii navrhovanej činnosti sa nepredpokladá potreba žiadnych územnoplánovacích opatrení pôsobí až „smutne“.

Za rovnako náhodné zrejme treba považovať aj chyby, ktoré sa dostali do príslušných materiálov, pokiaľ ide o vzdialenosti najbližších štyroch rodinných domov od posudzovanej prevádzky. Parcela č. 278 priamo susedí s ich parcelami, na ktorých sa nachádzajú aj hospodárske objekty. Správne vzdialenosti potom, v poradí ako ho uvádza správa, sú takéto: a/92 m; b/98 m; c/115 m; d/130 m. Spomínané hospodárske objekty sú ešte individuálne o 30 až 40 metrov bližšie k plánovanej prevádzke.

Vyjadrenie MŽP SR: Samotné navrhované zariadenie, technológia, ktorá má byť umiestnená v piatich kontajneroch má podľa rezu A-A v grafickej prílohe zámeru rozmery 18m x 12 m, čo je plocha 216 m², porovnateľná s plochami okolitých rodinných domov. V správe o hodnotení je uvedené, že bude na navrhovanú činnosť potrebovať plochu 500 m², v už zrušenej zmluve s Obcou Bunkovce má uvedených 1200 m². Presné zameranie vyčlenenej plochy, jednotlivé

vzdialenosti od okrajov obecného pozemku nie sú uvedené. Preto je podmienkou súhlasného stanoviska dodržať vzdialenosti uvedené v dokumentácii. V prílohe „akustická štúdia“, je aj mierka, podľa ktorej sú vzdialenosti zhodné so vzdialenosťami uvedenými v texte správy o hodnotení.

Petičný výbor sa domnieva, že v tejto situácii treba, **ako nezvratný argument**, uviesť veci na správnu mieru, pokiaľ ide o **schválený územný plán, ktorý poskytuje právnu istotu akým spôsobom sa má využívať územie obce, o ktorú sa výbor „opiera“**. Takáto je teda skutočnosť.

Obec Bunkovce má spracovaný **územný plán** obce z roku **2008**. Zmeny a doplnky obec doteraz nemala spracované. V schválenom územnom pláne bolo jasne určené priestorové usporiadanie a funkčné využitie celého územia obce so zreteľom na trvalý súlad všetkých činností v obci s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie.

Územný plán určuje regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, posudzuje a hodnotí územno – technické dôsledky pripravovaných stavieb a iných opatrení v území a navrhuje ich rozsah, ktorý podmieňuje ich environmentálne vhodné a bezpečné využívanie.

Územný plán obce ustanovuje najmä zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie a určuje prípustné, obmedzujúce a zakázané funkčné využívanie plôch.

Predmetná plocha je v schválenom územnom pláne funkčne určená na výstavbu občianskej vybavenosti (**navrhovateľovi projektu, ale aj obci, by už tento fakt mal byť dostatočným signálom**). Pre úplnosť však pokračujeme.

Záväzné regulatívy pre funkčnú plochu občianskej vybavenosti boli určené. Prípustné sú obchody, služby a administratívne a správne zariadenia. Služby v oblasti cestovného ruchu, cirkevné, výchovné a kultúrne zariadenia, zdravotnícke zariadenia sociálnej starostlivosti, stravovacie zariadenia, zábavné zariadenia, školské zariadenia, parkoviská.

Výnimočne prípustné sú byty v nebytových domoch, pohotovostné byty a ubytovne a nerušivé remeselnícke zariadenia. Tieto služby nesmú mať negatívny vplyv na životné prostredie (hluk, vibrácie, zápach odpadovej vody znečistené ropnými látkami) **Preto tie všetky štúdie?**

Nepripustné činností na plochách občianskej vybavenosti sú **chov dobytku a výroba**. (Prečo to muselo prísť až po tento koniec?)

A nakoniec to najlepšie. Územný plán obce Bunkovce má navrhnuté plochy výroby – **priemyselný park** - ktoré boli navrhnuté v súlade s potrebami obce v hospodárskom rozsahu s cieľom zlepšiť životné prostredie a zabezpečiť ekologickú stabilitu v území.

Nechce sa nám veriť, keďže išlo v tomto prípade aj o vyjadrenie podpory tomuto projektu zo strany vlády SR z 30. 05. 2007, že by túto skutočnosť, ako reálnu možnosť umiestnenia predmetnej činnosti v priemyselnom parku, nepostrehol navrhovateľ projektu ako aj na priemyselnom parku „zúčastnená“ obec Bunkovce.

Vyjadrenie MŽP SR: MŽP SR súhlasí s navrhovanou činnosťou za podmienky jej súladu s územným plánom Obce Bunkovce. Rozpor s územným plánom môže odstrániť iba Obec Bunkovce, ak bude mať, záujem o realizáciu navrhovanej činnosti.

VII. ODÔVODNENIE ZÁVEREČNÉHO STANOVISKA

1. Odôvodnenie rozhodnutia vo veci

Záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“ je vypracované podľa

v kapitole VI.3 tohto záverečného stanoviska je prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie.

Na základe uvedeného MŽP SR súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti v navrhovanom realizačnom variante za dodržania podmienok uvedených v kapitole VI. 3 tohto záverečného stanoviska.

V rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona boli zhodnotené tie vplyvy na životné prostredie, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať.

MŽP SR analyzovalo každú pripomienku a stanoviská od zainteresovaných subjektov. V priebehu posudzovania boli posúdené všetky predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Spracovatelia záverečného stanoviska zvažili všetky možné riziká navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov a došli k záveru, že pri dodržaní ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, technologických postupov a podmienok uvedených v odbornom posudku a záverečnom stanovisku nebude mať posudzovaná činnosť negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľov v záujmovom území.

V priebehu procesu posudzovania sa nezistili žiadne skutočnosti, ktoré by po realizácii opatrení navrhovaných v posudzovanom zámere a podmienok uvedených v záverečnom stanovisku závažným spôsobom ohrozovali niektorú zo zložiek životného prostredia alebo zdravie obyvateľov dotknutého územia.

2. Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou.

Celkovo bolo k navrhovanej činnosti na MŽP SR doručených 6 písomných stanovísk od zainteresovaných orgánov štátnej správy a samosprávy a verejnosti. Z toho boli 4 s pripomienkami, 2 nesúhlasné stanoviská. Na verejnom prerokovaní neboli vznesené žiadne námietky proti realizácii navrhovanej činnosti. Dotknutá verejnosť prejavila nesúhlas až po verejnom prerokovaní, formou petície doručenej iba Obci Bunkovce. Až po doručení odborného posudku bolo na MŽP SR doručené nesúhlasné stanovisko verejnosti, *Petičného výboru za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“, zastúpeného Viliamom Cihovičom, Bunkovce 30, 072 44 Blatné Remety*, ktorá je podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania a dotknutou verejnosťou podľa § 24 ods. 2. zákona. Upozorňuje na nesúlad s územným plánom, čo je podmienkou ďalšieho povoľovacieho konania. Spochybňuje platnosť prenájmu pozemku navrhovateľovi, žiada starostu obce Bunkovce o zastavenie navrhovaného projektu. Až po odpovedi Obce Bunkovce, ktorá uviedla, že nezistila žiadny rozpor, požiadala MŽP SR, aj ďalšie dotknuté orgány o pomoc pri riešení uvedeného problému.

Všetky stanoviská sú podrobne analyzované v bode VI.5 tohto záverečného stanoviska.

Pripomienky a podmienky, ktoré vo svojich stanoviskách k správe o hodnotení vyjadrili Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach; Odbor odpadového

hospodárstva MŽP SR, Odbor ochrany ovzdušia MŽP SR a Okresný úrad Košice - Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, ktoré priamo nevyplývajú z legislatívnych požiadaviek sú premietnuté a podmienok rozhodnutia (viď. bod VI.3).

Pripomienky, ktoré vo svojom nesúhlasnom stanovisku uvádza k správe o hodnotení Úrad Košického samosprávneho kraja, sú dve: 1. Pyrolýzny olej a pyrolýzny plyn sa budú spaľovať ako produkty, nie ako odpady, a že to umožňuje názvoslovie legislatívy. S týmto názorom sa nedá súhlasiť a to z toho dôvodu, že pyrolýzny olej aj pyrolýzny plyn musia splniť všetky kritériá na druhotné palivá. Stanú sa tak skutočne produktom, resp. palivom a nie odpadom. V prípade ak sa nesplní niektoré kritérium pre zaradenie produktu ako druhotného paliva, tak prevádzkovateľ vyrobí upravený odpad a bude sa s ním nakladať ako s odpadom. 2. Prevádzka je nevhodne umiestnená v centre obce priamo v jej obytnej časti. Hlavným dôvodom tejto pripomienky je to, že pyrolýzny plyn bude spaľovaný na mieste vzniku a splodiny vypúšťané do ovzdušia.. Ako vhodnejšie riešenie sa odporúča komprimovanie pyrolýzneho plynu do tlakových nádob a jeho odvoz. V tomto prípade už nebude nijaké spaľovanie pyrolýzneho plynu v posudzovanom zariadení.

K pripomienkam *Petičného výboru za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“, zastúpeného Viliamom Cihovičom, Bunkovce 30, 072 44 Blatné Remety*, uvádzame, že predložená správa a ani písomné stanoviská doručené k správe nepreukázali skutočnosti, ktoré by znamenali spoločensky neprijateľné riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia, či zdravia obyvateľstva v prípade umiestnenia navrhovanej činnosti na navrhovanom pozemku. Navrhovaná činnosť nemôže byť umiestnená v rozpore s územným plánom Obce Bunkovce. Všetky podmienky, uvedené v časti VI. 3 na str. 32 záverečného stanoviska, musia byť dodržané.

VIII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska

Ministerstvo životného prostredia SR

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

RNDr. Milena Okoličányiová *My*

v súčinnosti

s Regionálnym úradom verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach

a Ministerstvom životného prostredia SR, odborom odpadového hospodárstva

2. Potvrdenie správnosti údajov podpisom oprávneného zástupcu príslušného orgánu, pečiatka

Ministerstvo životného prostredia SR

Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie

RNDr. Gabriel Nižňanský *G*

riaditeľ odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska

Bratislava 05. 10. 2017



IX. INFORMÁCIA PRE POVOĽUJÚCI ORGÁN O DOTKNUTEJ VEREJNOSTI

Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v zákone má záujem na takom konaní.

Mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia je podľa § 3 písm. t) zákona občianske združenie, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby okrem tej, ktorú založil štát, alebo nadácia založená na účel tvorby alebo ochrany životného prostredia alebo zachovania prírodných hodnôt.

Dotknutá verejnosť má podľa § 24 ods. 2 postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa § 24 odseku 3, t. j. prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6, odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9, alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „*Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce*“ bola identifikovaná dotknutá verejnosť „**Petičný výbor obce Bunkovce za zastavenie projektu „Zhodnocovanie plastového komunálneho odpadu inovatívnou technológiou v obci Bunkovce“, ktorého zástupcom je Viliam Cihovič, Bunkovce č. 30, 072 44 Blatné Remety.**

X. POUČENIE O ODVOLANÍ

1. Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať

Záverečné stanovisko je podľa § 37 rozhodnutie, ktoré je záväzné pre ďalšie povoľovacie konanie. Právoplatnosťou záverečného stanoviska vzniká oprávnenie navrhovateľa navrhovanej činnosti, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene vo variante odsúhlasenom príslušným orgánom v záverečnom stanovisku.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať rozklad podľa § 61 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 právo podať rozklad proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom konania o vydaní záverečného stanoviska.

2. V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie

Rozklad proti tomuto rozhodnutiu je možné podať podľa § 61 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona sa za deň doručenia záverečného stanoviska považuje pätnásť deň zverejnenia rozhodnutia v povinnom hodnotení podľa § 37 zákona.

3. Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom

Toto záverečné stanovisko je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú.

Doručuje sa:

1. **INECO, s.r.o.**, Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica - 36738379
2. **EKOPLASTIKA Rožňava s.r.o.**, Seberíniho 1, 821 03 Bratislava - 47627557
3. **Obec Bunkovce**, Bunkovce 103, 072 44 Blatné Remety - 00325091
4. **Viliam Cihovič, zástupca petičného výboru**, Bunkovce 30, 072 44 Blatné Remety
5. **Okresný úrad, odbor starostlivosti o životné prostredie**, Tyršova 12, 073 01 Sobrance - 00151866
6. **Okresný úrad, odbor krízového riadenia**, Tyršova 12, 073 01 Sobrance - 00151866
7. **Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja**, Komenského 52, 041 26 Košice - 00151866
8. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach**, Sama Chalupku 5, 071 01 Michalovce - 17335680
9. **Úrad Košického samosprávneho kraja**, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice – 33541016
10. **Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Michalovciach**, Fraňa Kráľa 21, 071 01 Michalovce - 00151866
11. **Ministerstvo životného prostredia SR, odbor odpadového hospodárstva**, TU
12. **Ministerstvo životného prostredia SR, odbor ochrany ovzdušia**, TU